



תת"ע 6225/04/21 - מדינת ישראל נגד יששכר בוטבול

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

29 מאי 2022

תת"ע 6225-04-21 מדינת ישראל נ' בוטבול

לפני כבוד השופט, סגן הנשיא נאיל מהנא
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

יששכר בוטבול

הנאשם

גזר דין

האשמה ומהלך הדיון

1. הנאשם שבפניו הורשע על פי הודאתו בעבירה של **רישיון נהיגה שפקע וחלפו למעלה מ- 12 חודשים**, עבירה לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] תשכ"א-1961 (להלן: "**פקודת התעבורה**");
2. על פי הנטען בכתב האישום, ביום 21.03.21 סמוך לשעה 10:43, נהג הנאשם ברכב פרטי ונסע בכביש 1 בק"מ 34 ממזרח למערב, וזאת למרות שרישיון הנהיגה שלו פקע בתאריך 30.05.04.
3. הנאשם ביצע את העבירה הנ"ל כאשר תלוי ועומד נגדו עונש מאסר על תנאי למשך 12 חודשים, שנגזר עליו ביום 26.03.18, באם יעבור על הוראות סעיף 10(א) ו/או סעיף 67 לפקודת התעבורה, שענינם נהיגה ללא רישיון נהיגה ו/או נהיגה בפסילה, שהינו בר הפעלה לתיק שבפניו (פ"ל 17-06-2636).
4. הצדדים הסכימו לטעון לעונש לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן.

התסקיר

5. שירות המבחן הגיש תסקיר מפורט בעניינו של הנאשם בו תיאר את הרקע האישי והמשפחתי שלו, ההיסטוריה העבריינית, יחסו לעבירה הנוכחית ולהליך השיקומי אותו עבר הנאשם.
6. מהתסקיר עולה כי בשל חובותיו הכספיים הוטלה הגבלה על חידוש רישיון הנהיגה של הנאשם ובמהלך אותה תקופה הוא היה במציאות הישרדותית כלכלית קשה אשר מהלכה היה צריך לפרנס את ילדיו.
7. שירות המבחן הדגיש לקיחת האחריות של הנאשם על העבירה, את הבעת נכונותו להשתלב בטיפול במסגרת שירות המבחן ואת מאמציו הרבים להשגת יציבות וניהול אורח חיים נורמטיבי על אף קשייו הרבים.



8. בסופו של דבר, שירות המבחן המליץ להימנע מהטלת עונש מאסר בפועל וציין כי גם עונש מאסר ולו בעבודות שירות עלול לפגוע ביציבות התעסוקתית של הנאשם, המהווה עבורו מקור פרנסה משמעותי ומקור יציבות ובטחון. שירות המבחן המליץ על הטלת צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 140 שעות כענישה חינוכית ומוחשית וכן עונש מותנה כגורם מרתיע לעתיד.

9. יודגש כי כעת הנאשם הצליח לשקם את רישונו ולאחר שהוסרה ההגבלה על חידוש רישונו הוא הוציא רישיון נהיגה כאחד האדם.

דין

10. חוק העונשין קובע בחינה בת שלושה שלבים שעל בית המשפט לבצע בכדי לגזור את עונשו של הנאשם. **שלב ראשון**, יש לקבוע את מתחם העונש ההולם את נסיבות המקרה הספציפי. בשלב זה על בית משפט לבחון את מכלול השיקולים הנוגעים לנסיבות ביצוע העבירה. **שלב שני**, על בית משפט לבחון קיומם של חריגים המצדיקים סטייה מהמתחם שנקבע, זאת בהתאם לסעיף 40 לחוק העונשין, קיומו של פוטנציאל שיקומי משמעותי או צורך מיוחד בהגנה על הציבור. אולם, אם בית המשפט לא מצא לחרוג ממתחם העונש שקבע, אזי יעבור **לשלב השלישי** שבו עליו לקבוע מהו העונש ההולם לנאשם בתוך המתחם (ראה: ע"פ 2918/13 **אחמד דבס נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 18.07.13)).

מהו העונש הראוי בגין העבירות בהן הורשע הנאשם

11. עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה הינה עבירה חמורה הטומנת בחובה סיכונים רבים ונמצאת ברף הגבוה של עבירות התעבורה.

12. יש בעבירה זו לא רק דופי פלילי, אלא אף דופי מוסרי כפול: הסיכון לנהג עצמו ולעוברי הדרך, וכן קשיים במימוש פיצויים בעקבות תאונות הדרכים אם יתרחשו בעת הנהיגה (רע"פ 665/11 **אבו עמאר נ' מ"י** (פורסם בנבו, 24.01.11)).

13. מתחם הענישה בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה נע בין מאסר על תנאי למאסר של מספר חודשים. בענייננו מדובר בעבירה של פקיעת רישיון נהיגה אשר נגזרת מהעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה בתוקף ובשים לב לתקופת הפקיעה הארוכה המתחם הוא זהה.

מהו העונש הראוי לנאשם

האם זה המקרה להאריך המאסר על תנאי:

14. סעיף 55(א) לחוק העונשין, תשל"ז- 1977 (להלן: "**חוק העונשין**") קובע, כי:

"מי שנידון למאסר על תנאי והורשע בשל עבירה נוספת, יצווה בית המשפט על הפעלת המאסר על תנאי".

15. סעיף 56 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 קובע כי :



"(א) בית המשפט שהרשיע נאשם בשל עבירה נוספת ולא הטיל עליו בשל אותה עבירה עונש מאסר רשאי, על אף האמור בסעיף 55 ובמקום לצוות על הפעלת המאסר על תנאי, לצוות, מטעמים שיירשמו, על הארכת תקופת התנאי, או חידושה, לתקופה נוספת שלא תעלה על שנתיים, אם שוכנע בית המשפט שבנסיבות הענין לא יהיה צודק להפעיל את המאסר על תנאי.

(ב) לא ישתמש בית המשפט בסמכות לפי סעיף זה אלא לגבי ההרשעה הראשונה של הנאשם בשל עבירה נוספת..."

16. לאמור, "דרך המלך הינה, שלא להאריך עונש שנפסק על תנאי, אלא להפעילו" (עפ"ת 7895-09-11 מ"י נ' די קסטרו (פורסם בנבו, 01.11.11). אולם, רשאי בית המשפט להאריך את תקופת התנאי מטעמים מיוחדים שירשמו מקום שלא יהיה צודק להפעיל את המאסר על תנאי.

17. במקרה דנן, תלוי ועומד נגד הנאשם מאסר מותנה של 12 חודשים. הנאשם בן 65 גרוש ואב לשלושה. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם סובל מבעיות בריאותיות שונות, וכי הוא נמצא בהליך פשיטת רגל מזה כשבעה חודשים על רקע חובות בסך של מיליוני שקלים. הנאשם הצליח לבטל את ההגבלה שהוטלה על רישיונו בעקבות שינוי החקיקה שחלה בעניין לאחרונה והוציא רישיון נהיגה בתוקף. בנסיבות אלה אני סבור כי הפעלת המאסר המותנה של 12 חודשים ושליחתו של הנאשם לריצוי עונש מאסר מאחורי סורג ובריח תגדע את ההליך השיקומי אותו עבר הנאשם ותגרום לנסיגה במצבו.

18. השתכנעתי כי ההליך השיקומי אותו עבר הנאשם הוכיח עצמו כיעיל והוא הצליח להוציא רישיון נהיגה בתוקף לאחר תקופה ארוכה של פקיעה רישיון. בנסיבות אלה, ברור שכליאתו של הנאשם הינה דבר לא רצוי ויש להימנע ממנו. בהקשר זה יש לקחת בחשבון את דברי שירות המבחן אשר ציין כי על מנת למנוע חשיפה לחברה עבריינית, ופגיעה בהיבטים המתפקדים והנורמטיביים בזוהר, מומלץ להימנע מהטלת מאסר בפועל.

19. לאור האמור לעיל החלטתי בנסיבות העניין להורות כאמור על קבלת המלצת שירות המבחן ולהורות על הארכת עונש המאסר על תנאי.

20. כך אני עושה לאחר שמצאתי כי המאסר המותנה אינו מידתי ביחס לעבירה בה הורשע הנאשם ומדיניות הענישה הנוהגת בגינה. יחד עם זאת, על מנת לאזן את רכיבי הענישה האחרים, מצאתי להטיל על הנאשם עונש צופה פני עתיד, פסילה, צו של"צ, התחייבות כספית וקנס כספי.

אני דן איפוא את הנאשם לעונשים הבאים:

א. תשלום קנס בסך 1,500 ₪ או 15 ימי מאסר תמורתם.

הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים, החל מיום 1.8.22.

ככל שקיימת הפקדה בתיק לטובת הנאשם, היא תקוזז לטובת הקנס והיתרה, ככל שתיוותר, תושב לנאשם, הכל כפוף לעיקול אם ישנו.



סכום הקנס יועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה.

הקנס ישולם לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il.

מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000.

במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

ב. פסילה מלקבל ו/או מלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים

הנאשם יפקיד רשיונו או תצהיר על העדר רשיון, במזכירות בית המשפט, לא יאוחר מיום 29.8.22.

תשומת לב הנאשם לכך שהעונש המקובל על נהיגה בזמן פסילה הוא מאסר בפועל.

ג. פסילה מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים, וזאת על תנאי למשך 3 שנים.

ד. אני מורה על הפעלת עונש פסילת רשיון למשך 12 חודשים, כפי שנפסק על תנאי ע"י בימ"ש לתעבורה בירושלים בתיק 2636-06-17 ביום 26.03.2018 לריצוי באופן חופף.

ה. הנאשם יחתום על התחייבות על סך של 10,000 ₪, לפיה לא יעבור במשך שנתיים מהיום, על עבירות של נהיגה ללא רשיון נהיגה ו/או נהיגה בפסילה.

ההתחייבות יכולה להיחתם בפני הסניגור ותומצא לתיק בית המשפט בתוך 14 יום.

לא יחתום הנאשם על ההתחייבות - יאסר לתקופה של 30 יום.

ו. הנאשם יבצע 200 שעות שירות לתועלת הציבור, בכפוף לתוכנית שיגיש שירות המבחן.

שירות המבחן יוכל לשנות את מקום ביצוע העבודות, תוך מתן הודעה לבית המשפט.

הוסברו לנאשם משמעות הצו, מטרת השירות ופרטיו.

הנאשם הוזהר כי אם לא ימלא כנדרש אחר צו השירות ישקול ביהמ"ש לבטל את הצו ולהטיל עליו עונש נוסף.

במידה ולא יעמוד בשל"צ, בית המשפט ישוב וידון בעניינו.



ז. אני מורה על הארכת עונש המאסר על תנאי שנפסק בבית משפט לתעבורה בירושלים בתיק תת"ע 2636-06-17 מיום 26.03.18 וזאת למשך שנתיים מהיום. יודגש בפני הנאשם כי מעתה מדובר בעונש מאסר חב הפעלה, אשר כל הרשעה בעבירה של נהיגה בזמן פסילה או נהיגה ללא רישיון נהיגה תחייב את הפעלתו.

ב"כ הנאשם יגיש תצהיר חתום ע"י הנאשם בתוך 14 יום.

המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום כ"ח אייר תשפ"ב, 29/05/2022 במעמד הנוכחים.

נאיל מהנא, שופט