



תת"ע 621/03/19 - סאלח חאלד נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 621-03-19 מדינת ישראל נ' סאלח חאלד
תיק חיצוני: 10153070676

מספר בקשה: 2

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבקש	סאלח חאלד
נגד	מדינת ישראל
משיבה	

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 28.3.19 (להלן: "**פסק הדין**").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של נהיגה במהירות העולה על המותר, עבירה מיום 2.8.18, ונגזר עליו קנס בסך 900 ₪.
3. המבקש טען כי הגיש בקשה להישפט אך מעולם לא קיבל הזמנה לדיון ולא ידע אודותיו. טען כי בכפר בו הוא גר גרים תושבים רבים עם שם זהה לשלו. טען כי ביום 20.3.20 נודע לו שניתן פסק דין בהיעדרו וזאת בעקבות קבלת דרישה לתשלום חוב מהמרכז לגביית קנסות. טען כי יש לו סיכויי הגנה טובים. טען כי הותרת פסק הדין על כנו תגרום לו עיוות דין.
4. ב"כ המשיבה התנגד לבקשה וטען כי ההזמנה לדיון נשלחה בדואר רשום לכתובת המבקש המופיעה במשרד הפנים ודבר הדואר נמסר למיופה כח של הנמען הרשום. טען כי המבקש לא הרים את נטל השכנוע להראות כי נבצר ממנו לקבל את ההזמנה לדיון מטעמים שלא תלויים בו. טען כי המבקש פעל בשיהוי בלתי סביר של למעלה משנה, שכן מדובר בפסק דין שניתן בשלהי חודש מרץ 2019. טען כי בהיעדר טענות הגנה ממשיות יש לדחות הבקשה.
5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לדחות הבקשה.
6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאסי** עמוד 1).



נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).

7. משלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 סמארה נ' מ"י, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 קריב נ' מ"י, 20.1.15).

מאישור המסירה עולה כי הזימון לדיון נשלח לכתובתו של המבקש ונמסר לידי מיופת כח של הנמען הרשום, אשר אישרה קבלת דבר הדואר בחתימתה, "אמינה עבד אלחלים". המבקש לא התייחס לאישור המסירה הקיים בתיק ולזהותה של אותה מיופת כח אשר חתמה על אישור המסירה ולא הוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאינן תלויות בו. בנסיבות אלה, המבקש לא הפריך את חזקת המסירה.

8. מעבר לכך, המבקש לא הציג טענות הגנה כלשהן ואף לא פירט כיצד הותרת פסק הדין על כנו תגרום לו עיוות דין. עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבקש אינו חורג ממתחם הענישה הנהוג לעבירה מסוג זה.

9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

10. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

11. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, י"ט סיוון תש"פ, 11 יוני 2020, בהעדר הצדדים.