



תת"ע 6126/06/21 - מדינת ישראל נגד טאלב אבו סבית

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

תת"ע 6126-06-21 מדינת ישראל נ' אבו סבית
תיק חיצוני: 30251633696

בפני	כב' השופט הבכיר, אלון אופיר
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	טאלב אבו סבית

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר הנאשם. הנאשם זומן למשפטו כדין באופן בו זמון למשפטו נמסר לו ידנית ע"י השוטור.

על ענייננו חלה הוראת סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב],

כדי שיבוטל פסק דין הנובע ממשפט אליו לא התייצב נאשם שזומן כדין יהיה על המבקש להראות טעם ממשי אשר מנע ממנו את היכולת להתייצב או להגיש בקשת דחייה מנומקת מבעוד מועד.

לחליפין עליו להראות כי נגרם לו עיוות דין כתוצאה מהחלטת בית המשפט.

בית המשפט העליון קבע ברע"פ 8427/17 מדינת ישראל נגד אמנון סאלם הלכה ברורה ביחס לנטלים בהם צריך לעמוד מבקש בבקשה מסוג זה כדי שפסק דין אשר ניתן בהעדרו יבוטל.

בית המשפט העליון אף קבע כי דיון בנוכחות הצדדים בבקשה מסוג זה הוא החריג ולא הכלל.

חובה על המבקש להצביע על סיבה המצדיקה את אי התייצבותו לדיון ולחליפין להראות כי נגרם לו עיוות דין וזאת אגב הצבעה על נימוקים כבדי משקל שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה.

בפרשה זו שלח המבקש בקשה מפורטת יחד עם תצהיר המבהיר את עמדתו.

המדינה הגיבה בכתב ולא מצאתי הצדקה לקיים דיון בנוכחות הצדדים לאור הבהרת הצדדים את טיעוניהם בפירוט בכתב.



המדובר בדוח ידני אותו קיבל המבקש לידי משוטר וזמן למשפט באופן מידי שלא באמצעות משלוח זימון בדואר.

בנסיבות אלה לא מובנת הטענה ולפיה תקלה בדואר היא אשר גרמה לאי התייצבות המבקש למשפטו. המבקש לא הציג כל נימוק המצדיק את אי התייצבותו למשפט.

בנוסף, לא העלה המבקש כל נימוק מהותי המראה כי נגרם לו עיוות דין מעצם הרשעתו או מרף ענישתו.

כמות האלכוהול שנמדדה במקרה זה גבוה מאד, מה שהצדיק את רף הענישה במקרה זה שעולה במעט על פסילת המינימום הקבועה בחוק.

לא מצאתי גם כל הסבר לשיהוי הבלתי סביר שבהגשת בקשה זו, בהינתן שהמבקש ידע בוודאות על תאריך משפטו, ולאחר שזה חלף לא טרח לברר מה עלה בגורל תיקו.

אין אני מוצא כל נימוק אשר מצדיק בקשה זו.

עמדת המדינה בהתנגדותה לבקשה מתקבלת.

הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ו שבט תשפ"ב, 28 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.