

תת"ע 607/19 - אוחזין אורי אבוי נגד מדינת ישראל, שלוחת תביעות תעבורה חדרה

בית משפט השלום לתעבורה בחדירה

תת"ע 19-607 מדינת ישראל נ' אוחזין אורי אבוי
תיק חיצוני: 10251410451

מספר בקשה: 2

בפני	כבוד השופטת עידית פלד
מבקש	אוחזין אורי אבוי ע"י ב"כ עו"ד יוסי כהן
נגד	מדינת ישראל שלוחת תביעות תעבורה חדרה
משיבה	

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר המבוקש ביום 19.5.13.

כנגד המבוקש הוגש ביום 2.5.19 כתוב אישום המיחס לו עבירה של נהייה במהירות מופרזת (154 קמ"ש במקום 90 קמ"ש), עבירה מיום 26.4.19.

הזמןה לדין נמסרה לו עם מסירת הדוח, וшибת הקראה נקבעה ליום 19.5.13, אך המבוקש לא התיצב לדין, ונשפט בהיעדרו, ונדון לקנס כספי, פסילה על תנאי, ופסילה בפועל לתקופה של 2 חודשים.

בבקשה מיום 16.1.20 טען הנאשם, כי לא זמין לדין אשר התקיים ביום 19.5.13; ונודע לו על פסק הדין רק-CSKIBL בדואר הוועדה כי נדרש לעבור קורס במשרד הרישוי עקב צבירת נקודות; והוא אינו מודה בעבירה המיחסת לו, וכופר כפירה מלאה בעבודות כתוב האישום, ומבקש את יומו בבית המשפט, ושכר שירותו של עו"ד, דבר המעיד על רצינות רבה.

המשיבה התנגדה לבקשתו וטענה, כי הודיעה על موعد הדיון נמסרה לנายนם כשנעצר על ידי השוטרים וקיבלה את הדוח; וכי הנאשם אף זמין לשימוע, ובתגובה הנגה במעמד קבלת הדוח ובשים ענו אמר "אני מבקש שתתחשב, אני לא אחזור על זה"; ואין עילה לביטול פסק הדין על פי העילות בדיון.

לאחר שבחןתי את טענות הצדדים וشكلתי את מכלול הנסיבות, איןני מוצאת מקום לקבל את הבקשה.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין כל הזכויות שמורות

על פי סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי, בית המשפט יעתיר לבקשתה לביטול פסק דין שניית בהיעדר המבוקש "אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקתiae/iota לאי התיציבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין".

בעניינו, הזמנה לדין נמסרה לנאשם במועד קבלת הדוח והוא אישר קבלת הדוח בחתימתו, כעולה מטופס אישורי מסירה המצו依 בתקיך בית המשפט.

לפיכך, הטענה כי הנאשם לא זומן לדין שהתקיים בעניינו ביום 13.5.19 משוללת יסוד. הזימון נמסר בד בבד עם מסירת הדוח במעמד ביצוע העבירה, ולא היה צריך בכל זימון נוסף, ושותפה היה על הנאשם להתייצב לאותו דין (ראו עפת חיפה) 46297-11-14 **איסקוב אולוג נ' מדינת ישראל** (14.12.14).

משאלו פנוי הדברים, וקיימות אינדיקציה ברורה שמועד הדיון נמסר לנאשם, וזאת נוכח חתימתו על טופס אישורי מסירה, לא שוכנעתי כי הייתה הצדקה להיעדרו של הנאשם מן הדיון שהתקיים.

באשר לעילת הביטול שעוניינה חשש לעיוות דין - בבקשתה לביטול פסק דין שניית בהיעדר, בטענה לעיוות דין, צריכה להיות מלאה בתשתיית ראייתית בעלת משקל המצביע על פוטנציאלי ממש לשינוי התוצאה (רע"פ 2474/18 **יואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל** (פורסם בנובו, 26.07.2018)). על פי הפסיקה, אין די בהכחשת העבירה ב כדי להקים חשש לעיוות דין, וטענות כליליות וסתמיות בדבר קיומו של עיוות דין, מבלי להניח תשתיית ראייתית בעלת משקל לתמיכה בטענה, לא יובילו, בכלל, לבטולתו של פסק הדין, בעילה זו, ועל כל הטוען לקיומה של עילה זו, במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר, להציג טעמים של ממש לבסיס טעنته, טעמים הנתמכים במסמכים ובריאות שיש בהם פוטנציאלי של ממש לשינוי התוצאה" (רע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' אמנון סאלם** (פורסם בנובו, 25.03.2018)). וראו גם רע"פ 8604/15 **ג'ורג' חנא נ' מדינת ישראל** (פורסם בנובו, 16.12.2015).

בעניינו, בלבד מהכחשה כללית של המיחס וטענה שאינו מודה בעבירה, לא נטענה טענה ולא הונחה תשתיית ראייתית המצביעה על סיכויי הגנתו של המבוקש, וודאי לא בעוצמה שיש בה פוטנציאלי ממש לשינוי התוצאה, כדי לבסס עילה של חשש ממש לעיוות דין.

על כך יש להוסיף את גרטת המבוקש עצמוו, הן בעת קבלת הדוח ובמסגרת השימוש כפי שצורפו לTAGOBOT המשיבה, שבמסגרתם לא באו הכחשות לעוניין המיחס למבוקש.

כמו כן, טענת המבוקש כי לא זומן לדין בעניינו, בנסיבות שפורטו לעיל (כאשר יש אינדיקציה לזמן), מעידה על חוסר תום לב בהתנהלות המבוקש, ושותפה את הבסיס תחת טעنته לעיוות דין.

לאור כל האמור לעיל, הבקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר נדחתת, אף בלי צורך בקיום דין במעמד הצדדים (רע"פ 17/2018 **מדינת ישראל נ' אמנון סאלם** (פורסם בנובו, 25.03.2018); רע"פ 4808/08 **מדינת ישראל נ' שרון מנחים** (פורסם בנובו, 06.01.2009)).

עיכוב הביצוע שנitin מבוטל בזאת.

ההחלטה תומצא לצדים.

ניתנה היום, כ"ט טבת תש"פ, 26 ינואר 2020, בהעדך
הצדדים.