



## תת"ע 6055/12/20 - מדינת ישראל נגד מוחמד עליאן

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 6055-12-20 מדינת ישראל נ' עליאן  
בפני כבוד השופט ארנון איתן

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מוחמד עליאן

הנאשם

### הכרעת דין

1. על פי כתב האישום ביום 12.11.2020 בשעה 19:55 נהג הנאשם ברכב נושא לוחית רישוי 3840262 בכביש 3755 (מחסום עין יעל), בקלות ראש, בכך שביצע פניית פרסה על קו הפרדה רצוף - ביצע פנייה שמאלה נוספת על קו הפרדה רצוף, ובניגוד להוראת שוטר. לנאשם מיוחסת עבירה בניגוד לסעיף 62(2) לפקודת התעבורה.
2. הנאשם כפר בביצוען של העבירות, ומסר כי אין זו הפעם הראשונה בו הוא נתקל בשוטר, ובכל הפעמים, כך לדבריו, הוא מקבל ממנו דוח.
3. במסגרת פרשת תביעה העיד פקד מוטי מן, המשרת משך 24 שנים במשטרת ישראל באגף התנועה של מחוז ש"י. (להלן: "השוטר"). השוטר ערך דוח פנימי לרישום עבירת תעבורה סומן **ת/1**, וכן ערך שרטוט סומן **ת/2**.
4. השוטר מסר בעדותו, כי עמד עם רכבו ראשון ברמזור אדום, על רחוב יצחק מודעי מכיוון טדי לעין יעל. במקום בו עמד (פנייה שמאלה לכיוון עין יעל), השתרך פקק ארוך לכיוון בו נסע, כאשר בכל פעם עוברים את הרמזור בין 3-4 כלי רכב. השוטר הוסף, כי עמד במקום 5-6 מופעי רמזור עד אשר חצה את הצומת.
5. בנאשם הבחין מגיע מכיוון מודעי, פונה ימינה לרחוב אגודת הספורט, ממשיך ישר ומבצע פרסה על קו הפרדה רצוף, נכנס לצומת כאשר מופע הרמזור ירוק בכיוונו וממשיך ישר. השוטר הבחין בחלק מהספרות 402- התקשר למש"ט של העוטף וביקש מהם לעצור את הרכב, עלפי סוגו והספרות האמצעיות אותן זיהה. השוטר ציין, כי לאחר מספר דקות הגיע למחסום עין יעל, כשרכבו של הנאשם נעצר עוד קודם לכן על ידי שוטרת שהייתה במחסום.
6. השוטר הוסיף, כי הנאשם התלהם במקום וטען בפניו כי קיימת ביניהם היכרות מוקדמת, והוא אכן נזכר בכך. על פיו המדובר היה באותה עבירה, אולם הדגיש בעדותו, כי אין ביניהם כל היכרות מעבר לכך.
7. בנוסף, העידה השוטרת מורן מטטיאב -לוחמת מג"ב במעברים, בהתאם לדוח שערכה סומן **ת/3**.

עמוד 1



8. השוטרת מסרה כי התבקשה על ידי החמ"ל לעצור רכב מסחרי קטן מסוג פיאט שמספר האמצעי של לוחיות הזיהוי הינו 402. השוטרת ציינה, כי הרכב הגיע למקום והתבקש לעמוד בצד, עד להגעת השוטר, אך הנאשם התנהג בהתלהמות- צעק, דיבר בגסות והסריט את המחסום והכוחות הפועלים בו, ואף שנאמר לו כי אסור לו לפנות שמאלה לכיוון השטחים, לאחר רישום הדוח, יצא בחריקת בלמים שמאלה מהמחסום.

9. במסגרת פרשת הגנה מסר הנאשם כי ביצע את הפרסה על קו מקווקו ולא בקו רצוף כפי שנטען. הנאשם ציין, כי במקום לא היה פקק כפי שטען השוטר, והוא נסע תחילה לכיוון אגודת הספורט, הגיע לכניסה לגן הטכנולוגי וביצע פרסה וחזר. על פיו ישנם עבודות במקום, ועל האספלט אין כל סימון. הנאשם שב על טענתו, כי השוטר מתנכל לו וקיימת ביניהם היכרות קודמת. הנאשם גם כפר בכך שיצא מהמקום בחריקת בלמים או שביצע עבירה בשלב זה.

10. במסגרת חקירה נגדית אישר הנאשם כי ידע כי המדובר בשוטר (עמוד 7 שורה 4-5). הנאשם הוסיף, כי אף השוטרת טעתה שכן אין בבעלותו רכב מסוג "פיאט" אלא רכב מסוג "פורד". עוד הוסיף, כי פנה ימינה לא משום הפקק ברמזור, אלא שבכוונתו היה להגיע לבצע משלוח במלחה, אך הלקוח עמו שוחח באמצעות אוזניה- עדכן אותו בשלב זה כי הוא אינו במקום, ועל כן ביצע את הפרסה, לכיוון הר גילה.

11. בסיכומיה ביקשה המאשימה להרשיע את הנאשם בעבירות שיוחסו לו. על פיה השוטר שלא היה במהלך משמרת- אלא עם בנו ואמו- הבחין בביצוע עבירה חמורה, והוא אף התעכב במקום לצורך רישום הדוח. נתון זה-כך לדבריה- מחזק את עדותו ואמינות גרסתו. הוסף, כי אף עדות השוטרת מחזקת את גרסתו של השוטר שכן על פי הדיווח שקיבלה, הרכב נשא לוחית זיהוי שמספר הספרות האמצעיות הינו "402". עוד נטען שהנאשם אינו כופר בכך שביצע עבירת ביטוח, ועל כן ביקשה להרשיע את הנאשם בעבירות שיוחסו לו וכן בעבירה נוספת של אי ציות להוראת שוטר.

12. בסיכומיו ציין הנאשם כי השוטר הוא שחסם אותו במחסום ולא השוטרים שהוצבו במקום, אלו, כך לדבריו, הגיעו רק לאחר מכן. נוכח מכלול טיעוניו ביקש לזכותו מהעבירות המיוחסות לו.

13. לאחר סיום הדיון אפשר בית המשפט לנאשם להגיש סרטון מהאירוע. סומן נ/1

#### 14. דין ומסקנות:

15. לנאשם מיוחסת עבירה של נהיגה בקלות ראש, בהתאם לסעיף 62(2) לפקודת התעבורה, ובהתאם לעובדות המפורטות באישום, ביצע הנאשם מספר עבירות מעת שהבחין בו השוטר והורה לעוצרו, ואף לאחר מכן- בעת שעוכב וכאשר עזב את המחסום. אלו כאמור, נכללו בהוראת חיקוק אחת.

16. סבורני, כי העובדות המתוארות באישום, מבססות את העבירה המיוחסת לנאשם, אף שביחס לחלקו הראשון של האירוע, וכפי שיפורט להלן, קיים קושי לקבוע ברמה הנדרשת, כי הנאשם אכן ביצע פניית פרסה על קו הפרדה רצוף. על אף זאת, ובהתאם לראיות שהובאו בפניי באשר לחלקו השני של האירוע (מעת עצירת הרכב במחסום ועד לעזיבת הנאשם את המקום), ניתן לקבוע כי הנאשם ביצע עבירות של פנייה שמאלה על קו הפרדה, בניגוד להוראת שוטר. אלו נכללו בעבירת סל-של נהיגה בקלות ראש, כאמור לעיל.

#### 17. מן הכלל אל הפרט:



18. תחילה יש לציין, כי בחרתי לאמץ את עדותו של השוטר, זאת בניגוד לעדות הנאשם שלא הותירה רושם אמין. לטעמי, עדותו של השוטר מתארת באופן המדויק את השתלשלות האירוע - לכך שבמקום היה פקק לכלי רכב שפנו שמאלה לכיוון עין יעל, לכך שהשוטר המתין 5-6 מופעי רמזור עד שחצה את הצומת, ולכך שהבחין בנאשם פונה ימינה לכיוון אגודת הספורט ומבצע פרסה כדי לחסוך את זמן העמידה בטור שהשתרך ברמזור.
19. הנאשם כאמור אינו כופר בכך שביצע פרסה, ואת היכרותו את השוטר, ועל כן לסוג הרכב -כפי שטען- אין רלבנטיות. במאמר מוסגר אציין, כי המדובר ברכב מסחרי קטן- תיאור הדומה לרכב מסוג פיאט מסחרי -כפי שרשמה השוטרת, אך גם לרכב מסוג פורד "connect" המצוי בבעלות הנאשם. בכל מקרה, אין חולק כי הספרות האמצעיות שצוינו על ידי שני השוטרים "402" שייכות לרכב המצוי בחזקת הנאשם.
20. הנאשם גם מציין כי קיימת בינו לבין השוטר היכרות, והשוטר אף זיהה אותו - ועל כן עצר אותו. נתונים אלו מבססים מסקנה ברורה, כי הרכב שזוהה על ידי השוטר מבצע את הפרסה ונעצר במחסום, הוא רכבו של הנאשם.
21. על אף זאת, קיים קושי בייחוס אחריות לנאשם בכל הנוגע לחלק זה של האירוע, לכך שביצע פרסה על קו הפרדה רצוף, שכן בפני לא הונחה תשתית ראייתית מספקת להוכחת הנטען, לבד מעדותו של השוטר. מעבר לכפירת הנאשם בכך, הרי שהשוטר עמד ברמזור (בצד הרחוק) למקום בו פנה הנאשם ימינה לכיוון מלחה, ובמרחק גדול מהמקום בו לדבריו ביצע הנאשם פרסה. בהתאם לת/1 קו ההפרדה נמשך מהצומת למרחק של כ-50 מטר, אלא שבהתאם לעדות הנאשם שלא נסתרה, הוא ביצע את הפרסה מעבר למרחק זה- כ-100 עד 200 מטרים מהצומת. (עמוד 6 שורות 17-18).
22. שונים הם פני הדברים -בכל הנוגע לשלב השני באירוע, מעת שהרכב נעצר במחסום ועד עזיבתו את המקום.
23. סעיף 62(2) לפקודת התעבורה, קובע:
24. "נוהג רכב בדרך בקלות ראש, או ברשלנות, או במהירות שיש בה בנסיבות המקרה סכנה לציבור, אף אם היא פחותה מן המהירות המקסימלית שנקבעה".
25. בהתאם לעדות השוטר לאחר רישום הדוח, ואף שנאמר לנאשם כי אסורה הפנייה שמאלה לכיוון הוואלג'ה, הוא התעלם מכך, נסע בפראות שמאלה תוך חציית שטח הפרדה שצוין על פני הכביש. חיזוק לדברי השוטר מצוי בעדותה של השוטרת במחסום שמציינת כי הנאשם פנה שמאלה בניגוד להוראות, בחריקת בלמים, על אף שבמקום קו לבן. על פיה "לא שם עלינו ונסע". עדותם של אלו לא נסתרה על ידו, והן כאמור מחזקות זו את זו.
26. אופן נהיגתו של הנאשם כפי שתואר על ידי שני השוטרים במקום, דבר שנעשה לנגד עיניהם ממש- בחריקת בלמים, בפראות, תוך חציית שטח הפרדה שמצוין על פני הכביש, הינו מעשה חמור המסכן את בטחון משתמשי הדרך, ומבסס היטב את העבירה שיוחסה לנאשם. השוטר אף הוסיף, כי נוכח התנהלותו של הנאשם מתחילה ובמחסום עצמו, לא ראה טעם לצאת אחריו פעם נוספת ולעכבו.
27. הנאשם כאמור פעל גם בניגוד להוראת השוטר, שהורה לו שלא לפנות שמאלה, תוך שהוא מתריס ומבצע עבירה חמורה של חציית קו הפרדה לנגד עיני השוטרים. על אף זאת, ובנסיבות בהן נכלל האירוע כולו בעבירת סל אחת, ואף ניתנה לכך התייחסות בחלק העובדתי שבכתב האישום, לא מצאתי מקום להרשיעו בעבירה נוספת, של אי ציות



להוראת שוטר, כפי שהתבקש הדבר בסיכומי המאשימה.

28. הנאשם כאמור לא חלק כי נהג ברכב ללא ביטוח. על פיו "היה מצב קורונה ואין לי כסף" (עמוד 6 שורות 23-24). להתרשמותי, עניין זה עמד בבסיס סירובו של הנאשם להזדהות ולהציג את מסמכיו בפני השוטר, ולא משום טעם אחר. כפי שצינתי לעיל, הנאשם אינו חולק כי ידע כי המדובר בשוטר, נתון זה נלמד גם מהסרטון שהוגש, ועל כן עם הצגת תעודת המינוי חייב היה הנאשם להציג בפניו את כלל המסמכים בהם ביקש השוטר לעיין.

29. אוסיף, כי עיינתי בסרטון שהוצג לעיוני במהלך הדיון, והוגש לאחר מכן, אך אין בו כדי לשנות מקביעתי. מהסרטון ניתן להבחין כי השוטר מזדהה בפני הנאשם באמצעות תעודת מינוי, ומבצע את עבודתו כפי שנדרש ממנו. בהמשך מתפתח דין ודברים בינו לבין הנאשם, כאשר הנאשם הוא זה שמתלהם ומטיח בשוטר טענות בדבר התנכלות מצדו. השוטר מוסר לנאשם כי נעצר כיוון שביצע עבירה של חציית קו הפרדה (החלק הראשון), ובהמשך ניגש למחסום עצמו (בסמוך לשוטרת), לצורך רישום הדוח. הסרטון אינו מתעד כאמור את האירוע כולו, ולא את החלק האחרון, לאחר רישום הדוח. בכל מקרה, וכפי שצינתי לעיל, העבירות אותן ביצע הנאשם מתייחסות לחלקו האחרון של האירוע, עת עזב את המקום- לאחר רישום הדוח.

30. נוכח האמור לעיל, ומשום אופן התרשמותי מעדויות התביעה, החלטתי להרשיע את הנאשם בעבירה של נהיגה בקלות ראש. בהעדר מחלוקת בדבר ביצוע העבירה הנוספת, אני מרשיעו גם בעבירה של נהיגה ברכב ללא ביטוח.

ניתנה היום, י' תמוז תשפ"א, 20 יוני 2021, במעמד הצדדים