



תת"ע 5964/04/18 - מדינת ישראל נגד אייל צוהר

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 5964-04-18 מדינת ישראל נ' צוהר
לפני כבוד השופט דן סעדון

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד בן ארי

המאשימה

נגד

אייל צוהר

הנאשמים

הכרעת דין

1. ביום 10.10.17 שעה 08.55 נהג הנאשם משאית קטנה בקילומטר ה- 111 לפני העלייה לגשר מסובים לצפון. הוא נצפה על ידי השוטרת פז לוי (להלן- "השוטרת") שהוא נוסע כשאינו חגור חגורת בטיחות. השוטרת דיווחה על כך לשוטרת דודו אלבז (להלן- "השוטרת") שעמדה לדבריו במרחק של כ- 100 מ' מן השוטרת. השוטרת עצרה את רכב הנאשם ורשם לו דוח בגין אי חגירת חגורת בטיחות. הנאשם כפר בביצוע העבירה וטען כי היה חגור.

2. בפרשת התביעה העידו השוטרת והשוטרת. במסגרת עדות השוטרת הוגש הדוח שנרשם לנאשם (ת/1) ממנו עולה כי השוטרת עמדה בשול ימין של גשר מסובים מחוץ לניידת ופניו לדרום. השוטרת שהייתה ממוקמת כ- 100 מ' לפני דיווחה לו על נהג משאית ונוסע יושב לצדו ללא חגורות בטיחות. כאשר הגיע הנאשם למקום עמידת השוטרת הבחין השוטרת "בנהג ובנוסע מושכים את הרצועות מהדפנות וחוגרים בפני את עצמם". השוטרת ציין כי הנהג (הנאשם) לבש חולצה כתומה כשלצדו אזרח גאנה. תשובת הנאשם לדוח הייתה "נפגש בבית המשפט".

3. במסגרת עדות השוטרת הוגש מזכר שערכה (ת/1) ממנו עולה כי היא ניצבה עם הפנים לתנועה מדרום לצפון הבחינה בעבירה דרך השמשה הקדמית של המשאית כאשר היא נוסעת בנתיב הראשון מימין מבין 3 נתיבי נסיעה. השוטרת דיווחה את פרטי המשאית לשוטרת שעצרה את הנאשם. בעדותה בבית המשפט ציינה השוטרת כי אינה יכולה לאמוד את המרחק בינה לבין המשאית בעת שהבחינה בעבירה. בחקירה חוזרת לתובע ציינה כי על מנת להבחין בעבירה צריך המרחק להיות "מטרים ספורים". כבר עתה אומר כי קיים קושי לקבל את התשובה האחרונה. אם השוטרת אינה יכולה לאמוד - כפי שציינה בעדותה - את המרחק בינה למשאית בעת שהבחינה בעבירה ממילא אינה יכולה לציין כי מדובר "במטרים ספורים". אם מאידך היא יכולה לומר בביטחון כי מדובר "במטרים ספורים" בלבד פירוש הדבר כי תשובתה לפיה אינה יכולה להעריך את המרחק בינה למשאית הנאשם אינה נכונה. לפיכך אינני נותן כל משקל



לתשובת השוטר בעניין זה אם כי אין בכך צורך. מדוע? הנאשם בעדותו ציין כי כאשר שאל את השוטר למיקומה של השוטר הצביע האחרון על "מקום מאחורי השחים" כאשר "לפי דעתי הטווח בינו לבין הכביש הוא מינימום 30 מ'". במלים אחרות, הנאשם מוסר גרסה לפיה מרחקה של השוטר מן המשאית היה 30 מ' לכל הפחות. הנאשם ציין כי היה חגור בעת הנסיעה אם כי אינו יכול להיות בטוח לגבי הנוסע לצדו. בחקירה נגדית ציין כי "אני עשיתי תנועה לרגע כשהורדתי את הג'קט מעלי זה הכל" עוד ציין כי הנוסע לצדו היה גדל גוף כך שייתכן שהסתיר לשוטר את שדה הראייה או שהשוטר התבלבלה מתנועתו עם הג'קט.

דין והכרעה

4. לאחר ששקלתי את הראיות שהונחו לפניי מצאתי לקבוע כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו. אפרט להלן את טעמי ההכרעה:

5. גרסת השוטר לפיה הבחינה בנאשם נוהג ללא חגורת בטיחות לא נסתרה. הנאשם לא הצליח, חרף מאמציו, לשכנע כי ייתכן והשוטר התבלבלה מכך שעשה פעולה כלשהי עם הג'קט שהיה עליו. כמו כן ובשים לב לכך שהוא נצפה מבעד לשמשה קדמית לא ברור לי מדוע גודל גופו של הנוסע לצדו עשוי לפגוע בשדה הראייה של השוטר. על פי גרסת הנאשם אותה אני מוצא לקבל בנקודה זו, המרחק בינו לבין השוטר היה לכל הפחות 30 מ'. השוטר הבחינה כראוי בכלל הפרטים האחרים הנוגעים לנסיעת הנאשם ובכלל זה החולצה אותה לבש, הנוסע לידו וכיו"ב. אין שום סיבה להניח כי השוטר תוכל לקלוט בחושיה את כלל הפרטים האמורים אך לא את העובדה כי הנאשם אינו חגור, במיוחד שהבחינה בעבירה מבעד לשמשה קדמית ובשעה שהנאשם לבש חולצה כתומה "זוהרת" והיעדר חגורה עשוי לבלוט ברקע זה. זאת ועוד, אילו היה ממש בגרסת הנאשם כי היה חגור לא ברור מדוע לא טרח לחקור את השוטר שציין בת/1 כי כאשר הגיע רכב הנאשם אליו הבחין השוטר בנאשם ובנוסע מושכים את חגורות הבטיחות וחוגרים את עצמם. גרסה זו של השוטר לא נסתרה והיא מחזקת את גרסתה של השוטר. על כך יש להוסיף כי כאשר הוסברה לנאשם מהות העבירה לא בחר להטיח בשוטר את גרסתו כי היה חגור אלא הסתפק באמרה "נפגש בבית המשפט". אמנם נאשם אינו חייב לפרט את גרסתו במענה לדוח הנרשם נגדו במועד רישום הדוח אך ניסיון החיים מלמד כי מי שסבור כי הוא היה חגור בחגורת בטיחות נוטה להגיב ולו באופן ספונטני ברוח זו ואינו מסתפק בתגובה לקונית שאינה קשורה לעבירה שיוחסה לו. הנאשם טען כי ייתכן והשוטר התבלבלה לראות בהסרת הג'קט כעניין הקשור לחגירת חגורת בטיחות. לא ברור לי כיצד הסרת הג'קט רלוונטית הייתה עשויה לבלבל את השוטר. חשוב מכך, השוטר ציינה כי גם הנוסע לצד הנאשם לא היה חגור ולגבי נוסע זה (שמעדות השוטר אכן עולה כי לא היה חגור) אין כל טענה כי עשה דבר מה שהיה עשוי ליצור בלבול בלב השוטר.

לאור כל הטעמים האמורים מצאתי להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה היום, ז' תמוז תשע"ח, 20 יוני 2018, במעמד הצדדים