



תת"ע 587/03/15 - מדינת ישראל נגד בצלאל מיסינגר

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 587-03-15 מדינת ישראל נ' מיסינגר בצלאל
בפני כבוד השופטת שרית זוכוביצקי-אורי

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

בצלאל מיסינגר

הנאשם

הכרעת דין

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של חציית קו הפרדה רצוף, בניגוד לתקנה 36(ג) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: "התקנות").

עפ"י הנתען בהודעת תשלום קנס (הדו"ח - ת/1), בתאריך 26.5.14 בשעה 10:10 לערך, נהג הנאשם ברכב מ.ר. 8675071 בדרך חברון ועבר משמאל לקו הפרדה רצוף.

השוטר דודו בן שטרית (להלן: "השוטר דודו") שהגיע למקום על קטנוע, עצר את הנאשם לאחר שהבחין בביצוע העבירה. הנאשם הזדהה ברישיון אמריקאי והשוטר רשם לו דוח.

בתגובת הנאשם לדו"ח נרשם "שאלתי אנשים ואמרו לי שאפשר". הנאשם רשם באנגלית בכתב ידו על גבי הדו"ח : "I do not read Hebrew" ובתרגום "אני לא קורא בעברית".

אין מחלוקת בין הצדדים כי הנאשם חצה קו הפרדה רצוף.

הנאשם טוען כי קבל הוראה לעשות כן משוטט ועל כן התנהגותו אינה מהווה עבירה ואילו המאשימה טוענת כי הנאשם לא קבל כל הוראה כזו ועל כן יש להרשיעו.

הראיות



מטעם המאשימה העיד השוטר דודו והוגש באמצעותו 1/1.

מטעם ההגנה העיד הנאשם ולא הוגשו מטעמו מסמכים.

בעדותו, חזר השוטר דודו על האמור בדו"ח ואמר שלא נגש אליו שוטר אחר ואמר לו כי אישר לנאשם לבצע פניה על קו הפרדה רצוף. השוטר דודו ציין כי אם היה נגש אליו שוטר ואומר לו כי הורה לנאשם לבצע את העבירה לא היה רושם לו דוח. (פרוט' עמ' 5 ש' 4, עמ' 6 ש' 5-6).

השוטר דודו לא ידע אם באותו יום ביקר האפיפיור בירושלים ואם עקב כך היו במקום שינויי תנועה. יחד עם זאת ציין השוטר דודו, כי מניסיונו לו היה הדבר כך ציר התנועה כולו היה נחסם לתנועה (פרוט' עמ' 5 ש' 8-10).

עוד ציין השוטר דודו כי הנאשם מסר לו רישיון נהיגה אמריקאי ולאחר שבדק במסוף מצא כי יש לו גם רישיון נהיגה ישראלי והוא ראה בכך ניסיון להכשילו (שם ש' 16-17).

הנאשם, שבחר להעיד סיפר בעדותו, כי באותו יום עצר בבית הכנסת חב"ד הנמצא ברחוב דרך חברון. לאחר שנכנס לרכב ניגש אליו שוטר והורה לו לבצע פניית פרסה וכך עשה.

לאחר מכן הגיע השוטר דודו על אופנוע ובקש ממנו רישיון. לדבריו הוא מסר לו רישיון ואמר לו שעלה לארץ. לדבריו למקום הגיע שוטר נוסף שהורה לו קודם לכן לבצע את הפניה וביקש משוטר דודו להמשיך את הטיפול בו.

לדבריו פרץ ויכוח בין השוטרים והשוטר דודו התעקש לרשום את הדוח. הנאשם ציין כי צלם את השוטרים מתווכחים אך לטענתו הצילום נמחק. חרף העובדה שאמר כי יש לו גיבוי לצילום לא הוגש בדיון הצילום (פרוט' עמ' 6 ש' 14-20).

בחקירתו הנגדית אמר כי הוא 7 שנים בארץ וציין כי הוא עולה חדש ואינו יודע לדבר עברית (שם ש' 29). הנאשם לא ידע להסביר מדוע הציג דווקא את הרישיון האמריקאי וטען שהציג לשוטר את שני הרישיונות (פרוט' עמ' 7 ש' 3-6).

אני מקבלת כמהימנה את עדות השוטר דודו לפיה לו היה נגש אליו שוטר אחר ואומר לו כי הורה לנאשם לחצות קו הפרדה רצוף לא היה רושם לנאשם דו"ח.

עדות הנאשם היתה בלתי אמינה וגרסתו אינה סבירה. הטענה לפיה התנהל ויכוח בין השוטרים אינה הגיונית. הטענה כי יש לו צילום של השוטרים מתווכחים הייתה בעלמא וחזקה כי אם היה ברשותו צילום כזה היה מציגו בדיון.

עוד אציין כי הנאשם יצא ממקום חניה, והסבירות שנגש אליו שוטר והורה לו לפנות המקום באופן אסור לא סבירה. הטענה כי היו במקום מחסומים ושוטרים שהכוונו את התנועה לא הוכחה גם אם האפיפיור ביקר באותו מועד בירושלים עובדה שגם היא לא הוכחה בדיון.



עדות השוטר הייתה עקבית, ברורה , חדה וללא סתירות. חרף התנהלות לא ראויה של הנאשם שהציג רישיון נהיגה אמריקאי ולא רישיון נהיגה ישראלי בצע השוטר דודו את תפקידו בדק בעצמו קיומו של רישיון נהיגה ישראלי ולא החמיר עם הנאשם בשל כך. גם לאור זאת אני סבורה כי לא היה רושם לנאשם דוח אם שוטר אחר הורה לנאשם לבצע הפניה.

על כן אני מעדיפה את גרסת התביעה על פני גרסת הנאשם וקובעת, כי הנאשם עבר משמאל לקו הפרדה רצוף המסומן על פני הכביש כשלימינו אין קו מקוטע וזאת מבלי שקיבל הוראה לעשות כן על ידי שוטר, ובכך ביצע את העבירה המיוחסת לו.

הזהרתי עצמי כי הרשעת הנאשם במקרה דנן נובעת מעדותו היחידה של עד התביעה ואני קובעת, כי המאשימה הוכיחה מעל לכל ספק סביר את המיוחס לנאשם בכתב האישום.

אני מרשיעה אותו בחציית קו הפרדה רצוף, בניגוד לתקנה 36(ג) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961.

ניתנה היום, ט"ו טבת תשע"ו, 27 דצמבר 2015, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד נאשד קאדרי וב"כ הנאשם עו"ד מאיר דרורי ובהעדר הנאשם.