



## תת"ע 5869/05/15 - מדינת ישראל נגד יצחק עמית

|                                     |              |
|-------------------------------------|--------------|
| בית משפט השלום לתעבורה בחיפה        |              |
| תת"ע 5869-05-15 מדינת ישראל נ' עמית | 06 יולי 2016 |
| לפני כבוד השופט שלמה בנג'ו          |              |
| המאשימה                             | מדינת ישראל  |
| נגד                                 |              |
| הנאשם                               | יצחק עמית    |

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד דמוני עטייה

ב"כ הנאשם: עו"ד יניב ממן

הנאשם: בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

### הכרעת דין

מתיר לנאשם לחזור בו מכפירתו.

על יסוד הודאת הנאשם אני מרשיע אותו בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, עבירה לפי תקנה 26(2) לתקנות התעבורה סמל סעיף 6253.

ניתנה והודעה היום ל' סיוון תשע"ו, 06/07/2016 במעמד הנוכחים.

שלמה בנג'ו, שופט

[פרוטוקול הושמט]

עמוד 1



## גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים.

הצדדים ערכו ביניהם הסדר טיעון ומבקשים שביהמ"ש יכבדו.

במסגרת הסדר הטיעון, הסכימו הצדדים על טווח ענישה בכל הנוגע לרכיב הפסילה, כמפורט בפרוטוקול, ואת יתר מרכיבי הענישה הותירו לשיקול דעתו של בית המשפט.

אין צורך להכביר מילים אודות עבירה של נהיגה תחת השפעת אלכוהול, שהינה אחת העבירות החמורות שבפקודת התעבורה. נהג האוחז בהגה, לאחר ששתה אלכוהול, מסכן את חייו ואת חיי אחרים, ופוגע באחד הערכים החשובים והוא קדושת החיים.

טווח הענישה הנוהג בעבירות אלה נע בין עונש פסילה בפועל של 3 חודשים, שהוא עונש המינימום הקבוע בתקנה 26(2) לבין פסילה בפועל, של 15 חודשים, לצד עונש זה מוטלים גם מאסר על תנאי, פסילה על תנאי וקנס הולמים.

בכל הנוגע לנסיבות ביצוע העבירה, מדובר בנאשם אשר שתה אלכוהול, ולמרות שהבין וצריך היה להבין, כי אסור לנהוג אחרי שתיית אלכוהול ברכב, נהג ברכב.

בכך, קיים אשם לא מבוטל שהפגין הנאשם בעצם מעשיו.

באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, מדובר בנאשם יליד 1983.

הנאשם נולד עם שיתוק מוחין, וסובל מנכות עד היום. עבר תלאות לא פשוטות עקב מגבלותיו הבריאותיות.

כאשר נעצר הנאשם על ידי השוטרים לבדיקת שכרות, קיבל אחריות מיד על מעשיו, והבהיר כי אם אכן נמצא מעבר לרמה המותרת לחוק, הוא מקבל אחריות מלאה על מעשיו, ומצטער על כך. עוד הוסיף, כי "הלקח נלמד וייושם בצורה הטובה ביותר".

מחזה נדיר הוא כי נאשם שנתפס על ידי השוטרים, בעבירה כה חמורה, מבין את חומרת המעשה, מפנים את הדברים ומיישם אותם. יצוין, כי הנאשם נפסל מנהלית על אתר, ולא עתר לביטול הפסילה המנהלית שהוטלה עליו במקום.



עוד ראוי לציין, כי הכמות המקורית שנמדדה בגופו של הנאשם, הייתה קרובה מאוד באופן יחסי, לכמות המותרת על פי חוק.

ההסדר הושג בשל כשלים ראייתיים, כך נמסר לי על ידי ב"כ המאשימה, וכן, נמסר, כי המדינה התחשבה התחשבות יתרה בנאשם, שעה שהסכימה לתיקון כתב האישום, בשל מגבלותיו הפיזיות עקב השיתוק ממנו הוא סובל.

לפי סעיף 39א בית המשפט רשאי מטעמים מיוחדים לחרוג מפסילת המינימום.

בנסיבות העניין, נוכח הכשלים הראייתיים, סבורני כי מן הראוי להטיל על הנאשם את עונש המינימום הקבוע בהסדר.

יחד עם זאת, אינני סבור כי ניתן להימנע מפסילה בפועל על הנאשם, עם כל ההבנה למצבו הפיזי.

יש להבין כי תאונות רבות נגרמות בשל נהיגה בשכרות, ו/או תחת השפעת אלכוהול ומצוות הפסיקה היא להילחם עד חורמה בתופעה זו, על דרך של הטלת עונשים משמעותיים ומרתיעים.

יחד עם זאת, אי אפשר ולטעמי לא ניתן להתעלם מנסיבותיו האישיות הקשות של הנאשם, ולהשלכות הקשות שתהיה לפסילה עליו.

מדובר בנאשם שהוא מוגבל, משותק, אשתו ילדה לעת האחרונה, ללא יכולת תנועה הוא יפגע באופן קשה, וכך גם משפחתו, ולכן, סבורני שבמקרה זה, מתקיימים טעמים מיוחדים, לאפשר את סיווג הפסילה, כך שלא תחול על הרכב המיוחד בו מסייע הנאשם בנהיגה, אך תחול לגבי נהיגה על כל רכב פרטי אחר.

**אשר על כן, מהנימוקים המפורטים לעיל, אני מקבל את הסדר הטיעון, וגוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

3 חודשי פסילה בפועל בניכוי חודש פסילה מנהלית.

הפסילה לא תחול על נהיגה ברכב מ.ר 4824475.

3 חודשי פסילה על תנאי למשך 3 שנים.



2 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה בה הורשע בתיק זה ו/או עבירה של נהיגה בשכרות ו/או נהיגה בזמן פסילה.

קנס בסך 1500 ₪ או 15 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים שווים, פיגור יעמיד את מלא הקנס לפרעון מיידי ויפעיל את עונש המאסר שלצידו.

**זכות ערעור לביהמ"ש מחוזי בחיפה תוך 45 יום מהיום.**

**ניתן והודע היום ל' סיוון תשע"ו, 06/07/2016 במעמד הנוכחים.**

**שלמה בנג'ו , שופט**