



תת"ע 5802/04/18 - מדינת ישראל נגד אליאן ולג'י

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 5802-04-18 מדינת ישראל נ' אליאן ולג'י
לפני כבוד השופטת רות פלג בר-דיין
בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד מולר

המאשימה

נגד

אליאן ולג'י

הנאשם

הכרעת דין

כמצוות סעיף 182 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), תשמ"ב-1982, אני מודיעה על זיכוי הנאשם מחמת הספק.

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו, ביום 30.11.17 סמוך לשעה 19:15, שעה שרכב על אופניים חשמליות בתל אביב, ברחוב יהודה הלוי, לא ציית לתמרור 412, "הכניסה לאופניים אסורה בדרך שבה הוצב התמרור" בניגוד לתקנה 22(ב) לתקנות התעבורה התשכ"א-1961.

במקור קיבל הנאשם הודעת תשלום קנס אולם בחר שלא לשלם את הקנס וביקש כי עניינו יובא בפני שופט כיוון שכפר במיוחס לו.

אין מחלוקת כי במקום קיים תמרור 412.

המחלוקת בין הצדדים היא, האם ניתן לראות את התמרור בברור שעה שקיים לפניו פנס, אשר לגרסת הנאשם מסתיר את התמרור?

מטעם התביעה העיד שוטר אשר טען כי אינו זוכר את המקרה והוגש דו"ח על פי כלל "הקפאת הזכירה". עוד העיד השוטר כי הנאשם רכב על אופניים רגילים ללא סוללת חשמל.

הנאשם מנגד טען כי רכב על אופניים לא חשמליות, במקום קיים פנס בצמוד לתמרור המכסה את התמרור ולא ניתן להבחין בתמרור. עוד טען כי ממקום עמידת השוטר לא ניתן להבחין בנאשם ומדובר בשעות הערב בתקופת החורף.



נתתי דעתי לגרסאות הצדדים מזה ומזה ואני קובעת כי התעורר בי ספק אשר לביצוע העבירה .

מעדות עד התביעה עולה כי טרם ביצע אכיפת העבירה ניגש השוטר לבדוק את התמרור במקום ולדבריו הבחין בפנס קטן אשר היה כבוי. השוטר אישר בדבריו כי לבקשת הנאשם ניגש לבדוק את התמרור והבחין בפנס דולק במקום. לשיטתו הפנס אינו מפריע, יחד עם זאת, הוא פנה לחברת נטע ולאחראית שלו, להבנתו הפנס קיים בשל צמצום הכביש וקיימת בעיה לשים עמודי חשמל ותאורה.

השוטר העיד כי אינו יכול לזכור מה היה מזג האוויר באותו יום ומה היו תשובות הנאשם אולם העיד כי המרחק ממקום עמידתו ועד לתמרור היה 150 מטר בערך. -השוטר נסמך על האמור בדו"ח ואינו זוכר פרטים מהאירוע אם כן, כיצד זכר מה היה מרחק עמידתו מהתמרור?

הנאשם בחקירה נגדית הציג חמש תמונות נ-1/ והשוטר אישר כי התמונות הן ממקום האירוע.

עיון בצילום נ-1- מלמד כי תמרור 412 מוסתר ע"י פנס. עוד ניתן לראות בתמונות 2 ו-4 לנ-1 כי בשעות החשיכה, עת הפנס דולק הוא מסנוור ומקשה על ראיית התמרור .

הנאשם הותיר בי רושם אמין ואני מאמינה לדבריו כי לא ראה את התמרור בשל פנס תאורה קבוע במקום המסתיר את התמרור. טענתו כי אותה עת הפנס דלק אף נתמכת בטיעוני השוטר.

בשולי הדברים יש להעיר : במקור הוגש כתב אישום המייחס לנאשם ביצוע עבירה של אי ציות לתמרור 412 שעה שהוא רכוב על אופניים חשמליות. בפועל הנאשם רכב על אופניים ללא סוללה חשמלית כפי שעולה מנסיבות המתוארות בת-1/ . על אף שהנאשם שב וציין זאת במועד ההקראה, לא תוקן כתב האישום ובכל מקרה אין מחלוקת כי הנאשם לא רכב על אופניים חשמליות במועד האירוע ודי בכך ללמד כי לא בוצעה העבירה המיוחסת לנאשם בכתב האישום.

סוף דבר אני מזכה את הנאשם מחמת הספק.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, א' תמוז תשע"ח, 14 יוני 2018, בהעדר הצדדים