

## תת"ע 5783/07 - מדינת ישראל נגד אודי בן דוד

בית משפט השלום לטעבורה בירושלים

17 ינואר 2017

תת"ע 5783-07-16 מדינת ישראל נ' אודי בן דוד

דו"ח טעבורה 06111586410

לפני כבוד השופט נайл מהנה  
מדינת ישראל  
המאשימה

נגד  
אודי בן דוד  
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה: עו"ד רותם זהור

הנאשם

[פרוטוקול הושמטה]

### הכרעת דין

לנאשם שלפני נמסרה הودעת תשלום קנס בסך של 250 ₪ בגין עבירה של אי ציות לתמרור 302 המוצב בדרך בכר שלא עצר את רכבו במקום בו ניתן לראות את התנועה בדרך החוצה, בignon לתקנה 22(a) ו-64(b) לתקנות הטעבורה.

הנאשם ביקש למשוך את זכותו ולהישפט על העבירה הנ"ל, ובמועד שנקבע לדין אמר הנאשם כי עצר וכי מדובר בשוטרת חדשה.

הדין נקבע לשמיית ראיות לפני אשר במלכו העידה השוטרת שלו ועקבו אשר ערכה את הדוח לנאשם.

بعدותה לפני חזרה השוטרת על הנסיבות המפורטות בהודעת תשלום הקנס אשר לפיהן הנאשם נסע ברוח, מכיוון כלל הפלmach לכיוון כלל, והוא הגיע לצומת ראשון בנסיעה רצופה ולא עצר את רכבו לפני הצומת, אך עצר מול

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

רח' כובשי קטמון.

השופרת אשר הבחינה בעבירה עצרה את הנאשם תוך שמירת קשר עין והסבירה לו מהות העבירה.

בתגובה הנהג אשר נרשמה בהודעת תשלום הকנס נמסר כי הנאשם פחד על החיים שלו וכי הקטנווע יכול להאט אף לא ב- 100%. יש בכך משום הוודהה בעבירה שה הנאשם לא עצר בצומת.

ה הנאשם ניסה לטעון כי הדברים נמסרו לשוטר אחר שהשתתף באותה אכיפה, אף השופרת אמרה בחקירה נגדית כי היא השתתפה באכיפת עבירה זו בלבד, וכי לא היה שוטר נוסף.

לטענה הכתב בהודעת תשלום קנס הינו כתב יד שלה ודבר מפறך את טענת הנאשם כי שוטר אחר רשם לו את הדוח.

בנוסף, תגבות הנאשם במועד שנקבע לדיוון הייתה כי מדובר בשופרת חדשה ולא הזכרה העובדה אשר נתענת על ידו לראשונה כאן, כי שוטר רשם לו את הودעת תשלום הקנס.

ה הנאשם לא הביא בפני נימוק כלשהו שהשופרת טעה או שהיא מנסה לטפל לו אשמת שוווא, להיפך, השופרת העידה דברים ברורים וסדורים שתאמנו את הנסיבות שפורטו על ידה בדוח.

בנסיבות אלה, ולאחר שהזהרתי עצמי כי מדובר בעדות יחידה, אני מעדיף את גירסת השופרת על פני גירסתו של הנאשם, ומרשים אותו בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

**ניתנה והודעה היום י"ט בטבת תשע"ז, 17/01/2017 במעמד הנוכחים.**

**נאיל מהנא, שופט**

**גזר דין**

לנายนם נמסרה הודעת תשלום קנס ע"ס 250 ₪, בה יוכסה לו עבירה של אי ציות לתמרור 302 המוצב בדרך בacr שלא עצר את רכבו במקום בו ניתן לראות את התנועה בדרך החוצה, בניגוד לתקנה 22(א) ו-64(ב) לתקנות התעבורה.

לאחר ניהול הוכחות הורשע הנאשם בעבירה הנ"ל.

שעה שנאשם בוחר לנוהל משפט הוכחות בעניינו אין בית המשפט כובל לסכום הנזק בהודעת תשלום הקנס (ע"פ ירושלים) 2452/08 פדרמן נ' מדינת ישראל).

החוקן איפשר לנאשם לשלם סכום קנס מינימלי ומופחת, מבלי להידרש להליכים משפטיים. אם נדרשו הליכים משפטיים והנאשם הורשע, לא יפחח הקנס שוטל עליו מהסכום הנזק בהודעת הקנס (סעיף 230 לחוק סדר הדין הפלילי).

בעניינו, לא ניתן להסתפק בסכום המינימי הנ"ל, שכן הנאשם מחזיק לראשונה נהייה משנת 2003 לחובתו 13 הרשותות קודמות בינהן 2 דומות.

אלמלא המשימה הגבילה עצמה לכנס כספי הייתי מטיל על הנאשם גם פסילה לאור הנسبות שבנה בזבז זמן שיפוטי יקר ולא היה סיכוי לנאשם להוכיח את חפותו.

לפיכך, אני ذן את הנאשם לתשלום קנס בסך 750 ₪ אשר ישולם עד ליום 15.3.17.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים.**

**ניתנה והודעה היום י"ט טבת תשע"ז, 17/01/2017 במעמד הנוכחים.**

**נאיל מהנא, שופט**