



תת"ע 578/04/21 - זלוף אלון נגד מדינת ישראל, שלוחת תביעות תעבורה חדרה

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 578-04-21 מדינת ישראל נ' זלוף אלון
תיק חיצוני: 10155926560

מספר בקשה: 2

זלוף אלון ע"י ב"כ עו"ד רפאל רויטגרונד

מדינת ישראל שלוחת תביעות תעבורה חדרה ע"י ב"כ עו"ד אולגה שץ-
אברבך

בפני
מבקש
נגד
משיבה

החלטה

עסקינן בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 29.12.2021.

עיינתי בטיעוני הצדדים בבקשה ובתשובה.

בית המשפט יעתר לבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש אם הייתה הצדקה להיעדרו מן הדיון או אם קיים חשש שנגרם לו עיוות דין.

אשר לתנאי הראשון, אני סבורה כי זה לא מתקיים בענייננו, שעה שעל פי אישור מסירה המצוי בתיק בית המשפט, הזמנה לדיון (הכוללת את שמו של המבקש, ת.ז., כתובתו, וכן סטטוס המסירה ותאריך הדיון בו נשפט המבקש בהיעדרו), נמסרה ביום 09.05.21 למבקש "לידי הנמען הרשום", וחתימת המקבל מופיעה על אישור המסירה; כך שקיימת אינדיקציה ברורה לזימון המבקש לדיון בו נשפט בהיעדרו, וזאת נוכח אישור המסירה המצוי בתיק בית המשפט; ולמעשה אין על כך מחלוקת. אלא שלטענת המבקש, הוא לא קיבל אזהרה כי יישפט בהיעדר אם לא יופיע, ומדובר בפגם יסודי. לענין זה ייאמר, כי על פי סעיף 240 לחסד"פ שעניינו "סדרי דין מיוחדים בעבירות קלות", המתייחסות, בין היתר, לעבירות לפי פקודת התעבורה שלא גרמו לתאונת דרכים שתוצאתה חבלות של ממש, ניתן לראות בנאשם שהוזמן ולא התייצב בבית המשפט, כמי שהודה בכל עובדות כתב האישום (סעיף 240(א)(2)), ובית המשפט יכול לדון שלא בפניו אם הוא סבור כי לא יהיה בשפיטתו משום עיוות דין, ובלבד שלא יוטל מאסר (סעיף 240(א)(3)). וראו רע"פ 400/20 אולגה בלכר נ' מדינת ישראל (נבו 02.04.2020).

על כך יש להוסיף, כי בתיק בית השפט 'הזמנה לנאשם' הכוללת אזהרה; אזהרה, אשר על פי המשיבה, מצויה גם



בבקשה להישפט אותה הגיש הנאשם.

משאלו פני הדברים, ולא הוכח כי היתה הצדקה להיעדרו של המבקש מן הדיון שהתקיים בהיעדרו, ניתן היה לדון את המבקש בהיעדרו.

אשר לתנאי השני, אני סבורה כי גם תנאי זה לא מתקיים בעניינו. בנסיבות שלפניי, הנאשם כלל לא ביקש לחלוק על עובדות כתב האישום המיוחסות לו, ולא העלה כל טענה ביחס לתשתית העובדתית של כתב האישום שיש בה פוטנציאל לשינוי תוצאת המשפט.

גם העונש שהושת על המבקש (קנס ופסילה על תנאי) הינו סביר, בהתחשב בעברו התעבורתי; ואין בו כדי להקים חשש לעיוות דין.

המבקש קיבל את יומו בבית המשפט והוא לא ניצל אותו מטעמים התלויים בו.

לפיכך, הבקשה נדחית, ללא צורך בדיון במעמד הצדדים (רע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' אמנון סאלם** (פורסם בנבו, 25.03.2018); ע"פ 4808/08 **מדינת ישראל נ' שרון מנחם** (פורסם בנבו, 06.01.2009)).

עיכוב הביצוע שניתן מבוטל בזאת.

ההחלטה תומצא לצדדים.

ניתנה היום, כ"ג אדר א' תשפ"ב, 24 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.