



תת"ע 5698/11/16 - מדינת ישראל נגד עלי חוג'יראת

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 5698-11-16 מדינת ישראל נ' חוג'יראת
תיק חיצוני: 13210091560

בפני	כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	עלי חוג'יראת

החלטה

1. לפני טענה מקדמית לפי ס' 149 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982.

2. נגד הנאשם הוגש כתב אישום על עבירה בגין ס' 12א(ד)(2) לפקודת התעבורה, התשכ"א-1961.

תמצית הטענה העובדתית היא כי בהיות הנאשם נהג חדש, בשלושת החודשים האחרונים מיום קבלת היתר נהיגה, נהג ברכב מסוג "מיצובישי" שמספרו 9715817, בשעות הלילה, ולא ישב במושב שלצדו מלווה כהגדרתו בפקודת התעבורה.

3. בדיון שהתקיים לפני ביום 25.4.17 טען ב"כ המאשימה, כי בהתאם לתוספת הראשונה לפקודה קיימת חובת פסילת מינימום בנסיבות המקרה.

4. הסנגור העלה טענה מקדמית לפיה, בהתאם לפסיקה שהציג ביום 9.11.14, בתת"ע 780-09-14 מדינת ישראל נ' בורקאן אחמד, ניתנה החלטה מפי כב' השופטת מרים קסלסי, לפיה, תיקון החוק, לפיו נהג חדש מחויב במלווה למשך שלושה חודשים נוספים בשעות הלילה, לא גרר עמו תיקון התוספת הראשונה, וכך נוצר מצב שבו לנהיגה ללא מלווה בשלושת החודשים הראשונים חלה חובת פסילה בת שלושה חודשים ואילו לנהיגת לילה ללא מלווה בשלושת החודשים האחרונים - לא קיימת חובת פסילה דומה.

5. ביום 7.5.17 הגישה ב"כ המאשימה הודעה לפיה, ס' 12א(ד) נמצא בתוספת הראשונה בהתאם לתיקון החוק מיום 9.11.14, ולפיכך קיימת חובת פסילת מינימום לתקופה של 3 חודשים, לנהיגת לילה ללא מלווה בשלושת החודשים האחרונים. כמו"כ, צורפו שני פסקי דין שניתנו לעניין ס' 12א(1)ד(2) - הרשעה בגין נהיגת רכב בשלושת החודשים הראשונים מיום קבלת היתר נהיגה, בשעות הלילה, ללא מלווה.

6. בהחלטתי מיום 8.5.17 קבעתי כי על הסנגור למסור תגובתו להודעה תוך 7 ימים. לאחר שלא נמסרה תגובתו עמוד 1



בהחלטה נוספת מיום 17.5.17 הוריתי כי הסנגור רשאי למסור תגובתו לב"כ המאשימה עד ליום 24.5.17, וככל שלא תהיה תגובה, תינתן החלטה על בסיס החומר הקיים.

7. עד היום לא נמסרה תגובת הסנגור ועל כן ניתנת בזו החלטתי.

הכרעה

8. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, בפסיקה שהוצגה בפני, ובהודעה שהוגשה מטעם ב"כ המאשימה, אני קובעת כי דין הטענה להידחות.

התוספת הראשונה לפקודת התעבורה תוקנה ביום 5.11.14 בקובץ תקנות תשע"ח מס' 7434, עמ' 51, ובתיקון נקבע כלהלן:

"1. במקום פרט 1א. לתוספת הראשונה לפקודה יבוא:

" 1א. עבירה לפי סעיף 12 א 1(ד)."

הוראת ס' 12 א 1(ד) קובעת כדלהלן:

(ד) בתקופות המפורטות להלן לא ינהג נהג חדש צעיר ברכב מנועי, למעט אופנוע, מכונה ניידת וטרקטור, אלא אם כן יושב, במושב שלצדו, מלווה:
(1) בשלושת החודשים ממועד מתן היתר הנהיגה כאמור ברישה של סעיף קטן (ב);
(2) בשעות הלילה - בשלושת החודשים שמתום התקופה האמורה בפסקה (1), ואם ניתן לו היתר הנהיגה נוסף כאמור בסעיף קטן (ב)(2) - כל עוד היתר הנהיגה בתוקף; לעניין זה, "שעות הלילה" - השעות שבין 21:00 ל-6:00."

הנה כי כן עיננו הרואות כי לשון החוק מדברת בעד עצמה ואין מקום להוסיף על כך.

פסה"ד אשר הפנה אליו הסנגור, בו העלתה ההגנה טענה דומה, ניתן ביום 9.11.14, ובהתאם לתיקון מס' 104(ס"ח) 2349 מיום 1.4.12, מכאן שאין בו כדי ללמד על ענייננו, שכן, כאמור, התוספת תוקנה ביום 5.11.14.

כאן המקום להביא את דבריה של כב' השופטת מרים קסלסי בפסה"ד לעניין זה:

"חובת הליווי של נהג חדש נועדה לצמצם את הסיכון הנובע מעצם היותו נהג חדש ובלתי מיומן. לאחר שלושה חודשים בהם נהג חדש בליווי צמוד, סבר המחוקק כי היות שבשעות החשכה



הסיכונים רבים יותר, יש להמשיך הליווי בשעות אלו (בין 21:00 ל-6:00 בבוקר למחרת) למשך 3 חודשים נוספים, בהתאם לכך תוקן החוק (תיקון מס' 104 ס"ח 2349 מיום 1/4/12) תיקון החוק לא גרר עמו תיקון התוספת הראשונה וכך נוצר מצב שבו לנהיגה ללא מלווה בשלושת החודשים הראשונים חלה חובת פסילה בת 3 חודשים ואילו לנהיגת לילה ללא מלווה בשלושת החודשים האחרונים - לא. יתכן ומדובר בטעות של המחוקק ויתכן שבכל הנוגע לענישה, לגבי אי הימצאות מלווה בשלושת החודשים האחרונים, להבדיל מהראשונים, הותר המחוקק לשיקול דעת בית המשפט. " (הדגשה שלי - א.ט.ג.).

מכל מקום, לעניין פסה"ד שהציג הסנגור, כידוע פסיקת ביהמ"ש השלום היא מנחה ואינה מחייבת.

לאור האמור, הטענה המקדמית נדחית.

קובעת את התיק להקראה ליום 24.10.17 בשעה 09:00.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לב"כ הנאשם עו"ד לוטפי ולתביעה

ניתנה היום, י' סיוון תשע"ז, 04 יוני 2017, בהעדר הצדדים.