



תת"ע 5647/12/20 - סמריה איהב נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 5647-12-20 מדינת ישראל נ' סמריה איהב
תיק חיצוני: 90517100377

לפני	כב' השופטת מיכל דויד, סגנית נשיאה
המבקש	סמריה איהב
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

לפניי בקשה לביטולו של פסק דין שניתן בהיעדר ביום 25.10.21.

המבקש טוען, באמצעות בא כוחו, כי אי-התייצבותו לדיון בו נשפט בהיעדר נבעה מכך שלא ידע על אודות הדיון, שכן הזימון מעולם לא נמסר לו, אלא לאחיו.

זאת ועוד, לטענת המבקש, אחיו נעצר מספר ימים לאחר שקיבל את הזימון לדיון, ולא הספיק למסור לו אותו. המבקש, לטענתו, היה מעורב בתאונת דרכים בה נפגע בתור הולך רגל. בשל התאונה, לפי נטען, אושפז למשך שבוע, וגם כיום מצוי בטיפולים.

המבקש כפר כפירה כללית בתקינות המצלמה, בתמרורים שהוצבו במקום, המהירות המותרת והנמדדת במקום ועוד. לבקשה צורף תצהיר מטעמו.

המשיבה מתנגדת למבוקש.

במסגרת התגובה נטען כי הזימון לדיון נשלח למבקש שלוש פעמים, ורק בפעם השלישית נמסר לידי אחיו ראמי, כאשר פעמיים חזר בציון העילה "לא נדרש".

עוד נטען בתגובת המשיבה, כי המבקש לא צירף לבקשתו כל מסמך המעיד על אשפוזו ומצבו הרפואי, המאשר כי בשל כך נמנע ממנו מלהתייצב לדיון.



בנוסף, נטען כי אחיו של המבקש נעצר שבועיים לאחר שהזימון התקבל בידו, וכי בהמשך נעצר בפיקוח אלקטרוני במתחם המגורים בו מתגורר גם המבקש.

לתגובה צורפו עותקי אישורי המסירה.

דין:

מועד הדיון הראשון בתיק היה קבוע ליום 21.01.21. המבקש לא טען כי לא ידע על אודות מועד זה. בהחלטה מיום 18.01.21, בשל נסיבות החירום, הדיון נדחה ליום 25.10.21, ואין חולק כי זימון למועד הדיון הנדחה נמסר לידי אחיו של המבקש ביום 25.01.21.

המבקש טוען כי אחיו, שכאמור קיבל את הזימון לדיון ביום 25.10.21, נעצר מספר ימים לאחר קבלת הזימון ולא הספיק להעביר את הזימון לידי המבקש.

המבקש לא צירף תצהיר מטעם אחיו על מנת לתמוך טיעונו לעניין נסיבות אי-העברת הזימון לידי. זאת ועוד, כנטען בתגובת המשיבה, האח נעצר כשבועיים לאחר שהזימון נמסר לו, ובהמשך נעצר בפיקוח אלקטרוני במתחם מגורים בו מתגורר גם המבקש. גם כאן מתעורר קושי, וזאת לנוכח התקופה הארוכה, מאז נתקבל הזימון בידי האח ועד למועד הדיון, במהלכה סביר היה כי תתקיים ההזדמנות לאחיו של המבקש ליידע אותו לעניין הזימון.

מכאן, תמוה כי אם המבקש לא ידע על דחיית מועד הדיון, כטענתו, מדוע לא התייצב לדיון שהיה קבוע ליום 21.01.21? לצין כי המשיבה צירפה לתגובתה אישורי מסירה שחזרו בציון העילה "לא נדרש" וככאלה מקימים חזקת המצאה כדיון, בהתאם לתקנה 44א' לתקנות סדר הדין הפלילי.

המבקש הוסיף וטען כי גם אם הזימון היה מועבר לידי, לא היה מתייצב לדיון, וזאת לנוכח מצב רפואי. גם טיעון זה נתמך באסמכתאות.

המבקש כפר בחזקה על הרכב, שכן לטענתו זה נמסר לפירוק לפני מספר חודשים. גם גם לעניין זה לא צורפה כל אסמכתא.

לנוכח האמור, ב"כ המבקש ישרים בקשתו בתוך 14 ימים.

ההחלטה תומצא לצדדים.



ניתנה היום, י"ז טבת תשפ"ב, 21 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.