

## תת"ע 5625/08/21 - ליאור بشן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 21-08-5625 מדינת ישראל נ' בשן

בפני כבוד השופט הגר אゾלאו אדרי  
ה המבקש: ליאור بشן  
נגד מדינת ישראל  
המשיבה:

### החלטה

בפני בקשה לפי סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק") שעניינה ביטול פסק הדין שניתן בהילך דין בהיעדרו של המבקש.

#### א. העובדות הרכיכות לעניין:

1. ביום 22.6.2022 נערכה כנגד מר ליאור בשן (להלן: "ה המבקש") הودעת תשלום קנס שמספרה 30500352676 (להלן: "הדו"ח") בגין אחיזה או שימוש טלפון, תוך כדי נהיגה, שלא באמצעות דיבורית, בניגוד לתקנה 28(ב)(1)(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961 (להלן: "התקנות").
2. בהמשך לאמר, המבקש פנה למרכז פניות נהגים ארצי (להלן: "מ芬"א") בבקשת להישפט בגין העירה שיווכסה לו ובהתאם לבקשתו הוגש לבית המשפט כתב אישום ונשלח לכתחובתו הרשומה של המבקש זימון למועד הדיון שנקבע ליום 18.10.21.
3. ביום 18.10.21 התקיים דיון אליו לא התיצב המבקש ולאחר שהוצע אישור מסירה כדין, הורשע המבקש (בהיעדרו) בעירה שיווכסה לו והושת קנס בסך 1,000 ₪ (להלן: "פסק הדין").
4. בחולף שנה, ביום 18.10.22, הוגשה הבקשה מושא החלטה זו לביטול פסק הדין.

#### ב. טענות הצדדים:

5. המבקש טוען כי לא ידע על הזימון לדין וכי החתימה המופיעה על אישור מסירת דבר הדואר היא לא שלו.
6. המשיבה מתנגדת לבקשתו וטענת כי הזימון נמסר לידי של המבקש. לטענה בטענתה, מפנה המשיבה לאישור המסירה.

#### ג. דין והכרעה:

לאחר שיעינתי בבקשת ובתגובה לבקשת, אני סבורה כי בנסיבות העניין דין הבקשה להידוחות.

7. סעיף 130(ח) לחוק קובע כדלקמן:

עמוד 1

"גזר דין של הנאשם בטענה או בעונן שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנאשם, לבטל את הדין לרבות את הכרעת הדין וגזר הדין אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאי התיציבותו או אם ראה שהוא דרשו כדי למנוע עיות דין; בקשה לפי סעיף קטן זה תוגש תוך שלושים ימים מהיום שהומצא הנאשם פסק הדין אולם רשאי בית המשפט לדון בבקשתה שהוגשה לאחר מועד זה אם הבקשתה הוגשה בהסכמה התובע".

8. כאמור, תחילת יש לבחון אי מתי הומצא הנאשם פסק הדין ואם טרם חלפו שלושים ימים ממועד הימצאה כאמור. ככל שחלף מניין הימים, על בית המשפט לבחון האם הבקשתה הוגשה בהסכמה התובע.

9. כבר עתה יצוין כי המבוקש נמנע מל%;"> אין מתי הומצא לו פסק הדין על מנת שניתן יהיה לקבוע האם הבקשתה הוגשה תוך שלושים ימים אם לאו. זאת ועוד, הרי שהבקשתה, על אף הישענותה על טענות עובדיות, אינה מתמכת בתצהיר מטעם המבוקש. די באלה ובעובדיה כי הבקשתה הוגשה בחלווה למללה שלושים ימים מאז ניתן פסק הדין כדי להוביל לדוחית הבקשתה על הסף. אולם, בבחינת למללה מן הצורך, יובהר להלן מדוע על הבקשתה להידחות אף לגופו של עניין.

10. בבקשתה לבטל פסק דין שניתן בהיעדר הנאשם, על בית המשפט לבחון האם מתקיימת אחת משתי העילות החלופיות הקבועות בסעיף הנ"ל: האחת - האם קיימת סיבה מוצדקת לאי התיציבותו של הנאשם - האם ביטול פסק הדין דרשו כדי למנוע עיות דין (ראו גם רע' פ"ד 9142/01 **איטליה נ' מדינת ישראל** פ"ד נ(6) 793 (2003) (להלן: "**הלכת איטליה**").

11. באשר לקיומה של סיבה מוצדקת לאי התיציבותו של הנאשם, הרי שעל מנת שחזקת מסירה הקבועה בסעיף 44א לתקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד-1974 אינה מחייבת מסירה אישית כי אם חלוף חמישה עשר ימים מיום שליחת הדואר הרשות.

12. בעניינו, הלכה למעשה, המבוקש מנסה לסתור את טענת החזקה בעצם כך שהוא טוען כי החתימה על אישור המסירה היא אינה חתימתו. זאת, כאשר מדובר בטענה בעלת אופי פלילי שהועלתה בעלמא, מבלי שהיא מתמכת בתצהיר או באסמכתא להגשת תלונה בדבר זיווף החתימה כאמור. במצב דברים זה, אין מנוס מן המסקנה לפיה לא עליה בידי המבוקש לסתור את חזקת המסירה.

13. משלא ונמצאה סיבה מוצדקת לאי התיציבותו של המבוקש, علينا לבחון האם דוחית הבקשתה עלולה לגרום לעיות דין. לטעמי, במקרים העוני, התשובה לכך שלילית. זאת, הן בהתחשב בכך שה浼וקש כלל לא העלה טענה בדבר עיות דין ואף לא כפר בביצוע העבירה ולא פירט את טענות ההגנה שלו (ראו **הלכת איטליה** - הכלל הוא שעל המבוקש להעלות בכתב, במסגרת בקשתו לביטול פסק-דין, את מכלול טענותיו, כולל אסמכתאות להן ותצהיר מטעמו התומך בבקשתו ככל שהדבר נדרש") והן בהתחשב בגובה קנס שהושת על המבוקש במסגרת גזר הדין - קנס בסך 1,000 ל"נ המהווה את קנס המקור בגין העבירה בה הורשע.

14. **לאור כל האמור לעיל, הבקשתה נדחתה.**

המציאות תשליך העתק ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, ה' חשוון תשפ"ג, 30 אוקטובר 2022, בהעדר  
הצדדים.

