



## תת"ע 5605/07/21 - מדינת ישראל נגד אבישי שמעון הראל

בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז פתח תקוה

תת"ע 5605-07-21 מדינת ישראל נ' הראל

בפני כבוד השופטת שירי שפר  
המאשימה (המשיבה)  
נגד  
הנאשם (המבקש)  
מדינת ישראל  
אבישי שמעון הראל

### החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין אשר ניתן בהעדר המבקש ביום 15/08/21.

המבקש הורשע, בהעדרו, בעבירה מיום 16/08/20, של אי ציות לאור האדום. לתיק בית המשפט הוגש אישור מסירה לפיו נשלחה הזמנה כדין לכתובת הרשומה של המבקש אך חזרה בציון "לא נדרש".

הוטל על המבקש קנס מקורי בסך של 1,500 שח.

לטענת המבקש לא התייצב לדיון בשל **שכחה** ובשל "תקופה של בידודים מפני נגיף הקורונה". עוד טען כי לא עבר באור אדום וכי קיים סיכוי גבוה לזיכוי.

המשיבה התנגדה לבקשה, לדבריה - שכחה אינה נימוק המצדיק ביטול פסק הדין.

בעת הדיון בבקשה לביטול פסק דין אשר ניתן שלא בנוכחות המבקש, על בית המשפט לבחון אם מתקיים לפחות אחד משני התנאים שלהן:

האחד - סיבה מוצדקת לאי התייצבות המבקש.

השני - אם יגרם למבקש עיוות דין, במידה ולא ינתן לו יומו.

טעמים אלה אינם מצטברים. ראו דברי בית המשפט העליון ברע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ' מדינת ישראל (2.10.03), פסקה 8:

"יוצא שאם עלול להיגרם למבקש עיוות דין עקב נעילת שערו של בית-המשפט בפניו, בית-המשפט ייעתר לבקשתו לביטול פסק דין גם אם אי התייצבות נבעה מרשלנות גרידא. אולם, אם לא קיים חשש כאמור, נדרשת סיבה מוצדקת להיעדרות, ואם אין בידי המבקש סיבה כאמור, ידחה בית-המשפט את



בקשתו...".

בחנתי את טענותיו של המבקש:

בנוגע לטענה כי שכח להתייצב לדיון, אין לי אלא להפנות לרע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' אמנון סאלם** (25.3.18):

"ככלל, טענות בדבר בלבול או שכחה של מועד הדיון לא תתקבלנה כסיבה מוצדקת לאי התייצבות".

בנוגע לטענה כי היה "בתקופה של בידודים" - לא צורפו כל מסמכים או ראיות לביסוס הטענה.

בנוגע לטענה כי יגרם למבקש עיוות דין אם לא ינתן לו יומו, כפי שנקבע **ברע"פ סאלם** שלעיל:

**"על כל הטוען לקיומה של עילה זו, במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביסוס טענתו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה."**

טענה כללית כי המבקש כופר בביצוע העבירה אין בה די כדי לבסס טענת עיוות דין המצדיקה ביטול פסק דין (ראו רע"פ 2573/17 **גייאר נ' מדינת ישראל** (6.9.17)).

כאמור **ברע"פ סאלם** שלעיל: "אשר לעילת הביטול של פסק דין שניתן בהיעדר מחמת עיוות דין, יש להצביע על שיקולים כבדי משקל, שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה זו ולתמוך אותם במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה."

**המבקש לא העלה בבקשתו כל טענת הגנה- ואף לא טען באופן פוזיטיבי כי נכנס לצומת בחסות האור הירוק. המבקש לא סיפק הסבר כלשהו שיש בו כדי לבסס טענת עיוות דין.**

**בית המשפט מחויב ליתן ביטוי לעקרון סופיות הדיון ולא להשתמש בסמכותו לביטול פסק דין כדבר בשגרה.**

ראו בעניין זה ע"פ(באר שבע) 4252/07 **נאוה משיח נ' מדינת ישראל** (5.11.07):

**"לא אחת נאמר על ידי בתי המשפט כי ערכאות השיפוט אינן יכולות לאמץ מתכונת הנותנת גושפנקא עקיפה לחוסר האכפתיות של הציבור. [ראה דברי כב' הש' שמגר בבר"ע 418/85 פרץ רוקשטיין נ. מ"י פד"י ל"ט(3) 279]. על הציבור לדעת כי פתיחת בית המשפט עומדת בפניו כזכות מהותית, אולם זכות זו כפופה לפרוצדורה וזמנים בהם חייב הציבור לעמוד. עמידה בלוחות זמנים יש בה כדי לקדם את**



הסדר הציבורי, יעילות עבודתו של בית המשפט לרבות עשיית הצדק כלפי כלל הציבור. אי עמידה בזמנים, ולאחריה ביטול של פסקי דין של מתדיינים שלא התייצבו במועד אליו הוזמנו, תביא לסחבת ועומסים מיותרים בניהול התיקים, באופן המכביד לא רק על בתי המשפט כי אם גם על כלל הציבור הממתין ליומו בבית המשפט".

לאור האמור, משלא שוכנעתי כי היתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו של המבקש ומשלא שוכנעתי כי יגרם למבקש עיוות דין במידה ולא ינתן לו יומו, ומשמצאתי כי בנסיבות העניין גובר האינטרס הציבורי המחייב את סופיות הדיון על פני נסיבותיו האישיות של המבקש, לא מצאתי הצדקה להעתר לבקשה.

הבקשה נדחת.

המזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ה' חשוון תשפ"ב, 11 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.