



תת"ע 5595/01/21 - איל יעקב זכרוביץ נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 5595-01-21 מדינת ישראל נ' זכרוביץ
תיק חיצוני: 10120673800

מספר בקשה: 2

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבקש	איל יעקב זכרוביץ
נגד	מדינת ישראל
משיבה	

החלטה

1. לפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 9.3.21 (להלן: "**פסק הדין**").

2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של שימוש בטלפון ונגזר עליו קנס בסך 1,400 ₪.

3. המבקש טען כי לא קיבל זימון לדיון או כל הודעה בדבר קיומו של הדיון. טען כי הוא מתגורר בשכונה חדשה בעיר שלומי, וככל הנראה, בשל העובדה שעד לאחרונה לא היו מותקנות תיבות דואר באזור מגוריו דברי הדואר לא הגיעו באופן סדיר, והוא לא קיבל את הזימון. טען כי גם פסק הדין הגיע לתיבת הדואר של שכנו של המבקש ולא ישירות אליו וכי בין דברי הדואר שהגיעו לשכן שלו לא היה מכתב הזימון לדיון. לאור האמור ביקש לבטל את פסק הדין וליתן לו יומו בבית המשפט.

4. ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי זימון לדיון נשלח בדואר רשום לכתובת המופיעה במשרד הפנים אך חזר כדבר דואר "לא נדרש" ומכאן קמה חזקת המסירה אשר עומדת בעינה. טענה כי המבקש לא פירט סיכויי הגנתו.

5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לדחות הבקשה.

6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאסי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).



7. משלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 סמארה נ' מ"י, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 קריב נ' מ"י, 20.1.15).

מאישור המסירה עולה כי הזימון לדיון נשלח לכתובתו של המבקש וחזר בציון "לא נדרש" בתאריך 7.1.21. על פי תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, מדובר בהמצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, ומכאן שקמה חזקת המסירה.

המבקש לא ביסס טענתו ולא הציג אישור מרשות הדואר ביחס לבעיה בחלוקת דברי דואר באזור מגוריו במועד משלוח הזימון לדיון. על המבקש היה לעדכן כתובת לצורך קבלת דברי דואר באופן סדיר או להשתמש בשירותים אחרים שמציע הדואר לצורך מעקב. בנסיבות אלה, המבקש לא הוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאינן תלויות בו ומכאן שלא הפריך את חזקת המסירה.

עוד יש לציין כי מעיון בתיק האלקטרוני עולה כי פסק הדין נשלח למבקש והוא אישר את קבלת דבר הדואר בחתימתו בתאריך 17.3.19.

8. מעבר לכך, המבקש לא הציג טענות הגנה כלשהן ואף לא פירט כיצד הותרת פסק הדין על כנו תגרום לו עיוות דין. עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבקש, בשים לב לעברו התעבורתי, אינו חורג ממתחם הענישה הנהוג לעבירה מסוג זה.

9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

10. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

11. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, כ' סיוון תשפ"א, 31 מאי 2021, בהעדר הצדדים.