



תת"ע 5561/12/15 - מדינת ישראל נגד ראמי אבו ראס

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 5561-12-15 מדינת ישראל נ' אבו ראס ראמי
בפני כבוד השופט דן סעדון

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ראמי אבו ראס
ע"י עו"ד דראושה

הנאשמים

הכרעת דין

הנאשם זכאי מחמת הספק.

ביום 11.6.15 נרשמה לנאשם הודעת תשלום קנס ("ת/1") שעניינה נהיגת רכב תוך שימוש בטלפון שלא באמצעות דיבורית בניגוד לתקנה 28 (ב) לת"ת. הנאשם הודה בנהיגה ובזמן אך כפר ביתר העובדות ובהן ביצוע העבירה.

1. במסגרת פרשת התביעה העיד עורך הדוח איכלט איתן (להלן: "**השוטר**"). על פי האמור בת/1 רכב השוטר על אופנוע כאשר הוא בנתיב הראשון מימין והבחין ברכב הנאשם המצוי בנתיב השני מימין ובנאשם המחזיק מכשיר טלפון נייד בצבע שחור מול פרצופו כשראשו מוטה מדי פעם עקב כך. תגובת הנאשם כרשום בת/1 הייתה "מצטער".

2. הנאשם העיד להגנתו. לדבריו לא עבר את העבירה המיוחסת לו. עוד טען הנאשם כי חלון רכבו ממנו טען עד התביעה כי הבחין בביצוע העבירה הוא כהה או מושחר והציג צילום של הרכב כאשר מן הצילום לא ניתן לקבוע בוודאות אלא שהזכוכית האחורית ברכב הנאשם וזו הסמוכה למושב האחורי ברכב היא אכן כהה. אשר למילה "מצטער" שנרשמה בת/1 טוען הנאשם כי אכן אמר אותה אלא שהדבר היה בקשר לדין ודברים שהתפתח בינו לבין השוטר שעליו הצטער הנאשם. עוד טוען הנאשם בעדותו כי במקום לא היה אך אופנוע אחד אלא שני אופנועים.

דין והכרעה

3. לאחר ששקלתי את גרסאות הצדדים מצאתי לזכות מחמת הספק את הנאשם מן המיוחס לו. השוטר לא זכר



את פרטי האירוע ואף ציין זאת בעדותו (ע' 2 ש' 17). בת/1 לא מצוין מיקום אופנוע השוטר ביחס לרכב הנאשם בעת גילוי העבירה על ידי השוטר. בת/1 גם לא צוין דרך איזה חלון מחלונות רכבו של הנאשם השקיף השוטר על מנת לגלות כי הנאשם עובר את העבירה המיוחסת לו. מכיוון שהשוטר אינו זוכר את האירוע, לא ניתן לקבל היום את גרסתו במשפט לפיה בעת ביצוע העבירה היה אופנועו מקביל לרכב הנאשם. אדגיש כי בה במידה שהשוטר היה יכול לגלות את ביצוע העבירה תוך נסיעה במקביל לרכב הנאשם, הוא היה יכול לגלות את ביצוע העבירה גם אילו היה צופה ברכב הנאשם באמצעות התבוננות בחלון אחורי של רכב הנאשם. כך או כך, כיוון שת/1 שותק בעניין זה לא נוכל לדעת כיצד גילה השוטר את הנאשם מבצע את העבירה. ודוק: לאופן בו גילה השוטר את ביצוע העבירה קיימת חשיבות רבה במקרה זה שכן ככל שגילוי העבירה היה באמצעות התבוננות בחלון האחורי של הרכב הרי הוכח על ידי ההגנה כי החלון האחורי הכהה של רכב הנאשם הקשה מאוד זיהוי ביצוע העבירה.

4. מכיוון שלא ניתן לדעת דרך איזה חלון השקיף השוטר על הנאשם וגילה, לשיטתו, את ביצוע העבירה על ידי הנאשם מתעורר ספק בדבר זיהוי נכון ומדויק של העבירה שנעברה לכאורה. משקלו של ספק זה מתעצם בשים לב לכך שמדובר בעדות יחידה של השוטר שעליה מבוססת גרסת המאשימה אשר וביחס לבחינתה יש לנקוט משנה זהירות.

5. נוכח כל האמור מצאתי לזכות את הנאשם מחמת הספק.

ניתנה היום, כ"ט אייר תשע"ו, 06 יוני 2016, במעמד הצדדים