

## תת"ע 5505/12/20 - אסאמה דוויק נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 5505-12-20 מדינת ישראל נ' דוויק  
תיק חיזוני: 41212813640

בפני כבוד השופט שרת זוכוביצקי-אור  
מבחן אסאמה דוויק  
נגד מדינת ישראל  
משיבה

### החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שנית בהיעדר התיציבות המבוקש ביום 5.1.2021.

המבקש קיבל דו"ח מסווג הזמנה לדין שמספרו 41212813640 המיחס לו עבירה של עקיפה או הסתת הרכב על מנת לעקוף רכב אחר תוך חצית קו הפרדה רצוף שלא נמצא לצדדים הימני קו קטעים בניגוד לתקנה 47(ה)(5) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961 בתאריך 26.11.2020.

הדין בעניינו של הנאשם נקבע לתאריך 5.1.2021.

ביום הדיון לא התיצב המבוקש בבית המשפט, ומשכך נשבט בהעדרו ונגזרו עליו פסילה למשך 30 ימים, פסילה על תנאי של 3 חודשים למשך 3 שנים וקנס בסך 1,000 ₪.

### טענות הצדדים

#### טענות המבוקש

המבקש טען כי לא יכול היה להופיע לדין בשל שהוא בבדיקה עקב חשיפה לחולה קורונה ממומת. המבוקש טען כי היה בקשר עם עורך דין ממן ביקש לדחות את מועד הדיון וכי הוא הופטע שהדיון לא נדחה. לטענת המבוקש קיימים לזכותו סיכוי גבוה לקבלת הגנתו.

#### טענות המשיבה

המשיבה טענה כי המבוקש זומן כדין ובחר שלא להתיצב לדין מבלי שביקש מבית המשפט להיעדר מהדיון ומבליל שקיבל אישור לכך ומשכך אין לו אלא להlain על עצמו.

לטענת המשיבה, מעיון בתיק בית המשפט אין יפי כוח מטעמו של עורך הדין שלגביו נתען כי התבקש לדחות את מועד הדיון או יפי כוח של כל עורך דין אחר.

עמוד 1

המשיבה הוסיפה כי הפסילה שהושטה על המבוקש אינה חרוגת ממתחם הענישה בנסיבות דומות ולנהג בעל ותק נהגה כשלו ומ声称 אף אין מדובר בעיוות דין שייגרם לבקשת מחלוקת הבקשה.

### דין והכרעה

סעיף 130 (ח) לחס"פ קובע, כי נאשם שאינו מתייצב למשפטו ונדון בהעדרו רשאי לבקש ביטול פסק דין, אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני תנאים חלופיים. תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התיצבותו וה תנאי השני הוא כי ביטול פסק הדין נדרש כדי למנוע עיוות דין.

ברע"פ 9811/09 **סמיימי נ' מדינת ישראל** מתאריך 29.12.2009 נקבע :

"לכל אדם הזכות ליום בבית המשפט, ואולם זכות זו אינה מוחלטת ואין לאפשר ניצולה לרעה. היעדר התיצבות של אדם בדיון אליו זמן כדי לעולוה להוביל לתוכאה כי יורשע בדיון ודינו יגזר, כשם שארע בענייננו. משכך היה, הנטול הוא על המבוקש לבטל את פסק הדיון להראות כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התיצבותו או כי הביטול נדרש כדי למנוע עיוות דין כשם שמורה סעיף 130 (ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982".

### קיומה של סיבה מוצדקת לאי התיצבות המבוקש

הזמןה לדין נמסרה לבקשת דין והוא ידע על מועד הדיון שנקבע בעניינו.

טענתו של המבוקש לפיה בבדיקה בשל חשיפה לחולה קורונה מאומת נטענה בעלמא ללא בסיס ולא נתמכה באסמכתאות.

גם טענתו של המבוקש לפיה ביקש מעורך דין מטעמו לדחות את מועד הדיון בשל שהייתו בבדיקה נטענה בעלמא ואני כוללות אסמכתאות לביסוסה ולהוכחתה ובכלל זה, תצהיר מטעם המבוקש, "יפי כוח לעוזד שתירוטו שכר לצורך דחיתת הדיון או תצהיר מטעמו של עורך הדיון".

ה המבקש אף לא פירט בבקשתו מה עשה על מנת לברר האם בקשה לדחיתת מועד הדיון הוגשה והאם ניתנה החלטה המתירה לו להיעדר מהדיון, שכן אם היה עשה כן היה מגלה כי בקשה צו לא הוגשה מעולם.

לפיכך, אני קובעת כי הזמןה לדין הומצאה לבקשת דין וכי לא קיימת בידי המבוקש סיבה מוצדקת לאי התיצבותו בדיון.

### חשש לעיוות דין

גם במצב בו לא קיימת סיבה מוצדקת לאי התיצבותו של המבוקש ניתן לבטל את פסק הדיון שניתן בהיעדרו ובלבד שהדבר דרוש לשם מניעת עיוות דין (רע"פ 6165/17 **سعدא נ' מדינת ישראל** (24.4.2018)).

ככל, ביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של הנאשם בשל החשש לעיוות דין יעשה לאחר שהביע על שיקולים כבדי משקל העשויים להביא לשינוי תוצאות פסק דין (רע"פ 1911/18 **עמיד גיש נגד מדינת ישראל** מיום 27.5.2018).

טענת המבוקש לפיה לזכותו סיכוי גבוה לקבלת הגנתו על-ידי בית המשפט, נטענה בנסיבות, ללא פירוט או אסמכתאות.

על-פי ההלכה, אין די בעצם כפירה בביצוע העבירה כדי להקים טענה של עיוות דין. יתרה מכך גם אם היה המשיב מעלה טענות של ממש להגנתו מוטלת על בית המשפט חובה לבחון אותן בזיהירות של ממש. קבלת טענה זו משמעותה כי ככל מי שיש לו הגנה טובה יכול שלא להופיע לדין שנקבע בעניינו ולאחר הרשותו וגזרת דיןו יכול לגרום לבטולו של גזר הדין (ע"פ 2119/02 **כהן עופר נ' מדינת ישראל** מיום 14.4.2002, רע"פ 1773/04 **אלעוברה אסמעיל נ' מדינת ישראל** מיום 23.2.2004). כפירתו של המבקש במוחוס לו הינה כללית ואני כוללת אסמכתאות לביסוסה והוכחתה.

לפיכך, אני קובעת כי אי ביטול פסק הדין לא יגרום לחשש לעיוות דין שייגרם למבקש.

לנוכח האמור ומכוח עקרון סופיות הדיון הבקשה נדחתת.

**מציאות תשלח ההחלטה לצדים.**

ניתנה היום, ו' שבט תשפ"א, 19 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.