



תת"ע 5486/12/16 - מדינת ישראל נגד גסאן סאבא

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 5486-12-16 ישראל נ' סאבא גסאן

בפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי
מאשימה מדינת ישראל
נגד
נאשם באמצעות עו"ד נאדר חילף גסאן סאבא

החלטה

1. בתיק זה הוגש נגד הנאשם כתב אישום, ביום 9.12.16, בגין **עבירות של נהיגה בהיותו בלתי מורשה ואי ציות להוראות שוטר במדים**, שהורה לו לעצור, לא עצר, נמלט וסיכן משתמשי דרך.

2. ביום 27.2.17 התייצב עו"ד אמיר חאג' מטעם הנאשם לדיון והדיון נדחה להקראה. במועד הדיון הבא, התייצב עו"ד אמיר חאג', בשנית, בציינו שהתיק הועבר אליו מעו"ד חילף נאדר, ועתר לדחיית הדיון בציינו שעו"ד נאדר ביקש להודיע לבית המשפט שנותק הקשר עם הנאשם. הדיון נדחה כמבוקש ונגד הנאשם הוצא צו הבאה.

ביום 20.1.19, לא התייצב נציג מטעם ההגנה, הנאשם הורשע, בהעדרו, והתיק נדחה לטיעונים לעונש. בדיון שהיה קבוע לטיעונים לעונש, ביום 4.7.19, התייצב עו"ד ולדי טייטלבוים, והתבקשה דחיה נוספת. במועד הדיון הבא, ביום 23.2.20, התייצב עו"ד שלישי, בהעברה מעו"ד נאדר, הפעם היה זה עו"ד סלים אבו חרפה, וביקש לדחות את הדיון בשבועיים. נוכח הבקשות המרובות לדחיית הדיונים, הוריתי על דחיית הדיון ליום שלמחרת. לדיון זה לא התייצב כל נציג מטעם ההגנה. נוכח התנהלות ההגנה בתיק, הוריתי, בהחלטה, מיום 24.2.20, שבטרם יושתו הוצאות משפט על הנאשם, על הנאשם, באמצעות סנגורו, להסביר מדוע לא יושתו עליו הוצאות. תגובה לעניין זה לא הועברה עד היום, על אף שחלף המועד להגישו. מכאן ההחלטה שלפני.

3. בתיק זה הוגש נגד הנאשם כתב אישום חמור, בגין עבירות של נהיגה בהיותו בלתי מורשה ואי ציות להוראות שוטר במדים, תוך המלטות משוטר וסיכון משתמשי הדרך. על אף חומרתן של העבירות המיוחסות לנאשם, ההליך מתנהל בעצלתיים, משנת 2016, קרי, למעלה משלוש שנים.

הנאשם, מראשית ההליך, עושה דין לעצמו, אינו מתייצב לדיונים, על אף היותו מיוצג בתיק, ועל אף שהוצאו נגדו שני צו הבאה. יצוין שההגנה לא מצאה לנכון למסור עד היום כל נימוק בדבר היעדרות הנאשם או סנגוריו מהדיונים.

4. הנאשם הורשע בעבירות המיוחסות לו, ביום 20.1.19, לאחר שלא התייצב לדיון אליו זמן כדן. לשני הדיונים העוקבים, שנקבעו לטיעונים לעונש, בחר שוב שלא להתייצב. סנגור מטעמו, עו"ד אבו חרפה, שהופיע לדיון הראשון



שהיה קבוע לטיעונים לעונש, ציין שקיבל את התיק בהעברה מעו"ד נאדר, ועתר לדחייתו בשבועיים. נוכח הדחיות המרובות, נדחה התיק ליום למחרת, לשמיעת הטיעונים לעונש, אולם ההגנה בחרה להתעלם מהחלטת בית המשפט ולדין לא התייצב כל נציג מטעמה.

5. ברי שהתנהלות ההגנה בתיק אינה ראויה ואינה הולמת. לדיונים בתיק הופיעו עד היום שלושה סנגורים שונים, בהעברה מעו"ד נאדר חילף, כשבלא כל הצדקה, עתרו פעם אחר פעם, לדחיית הדיונים. לדיונים אחדים, כאמור, לא התייצב כל נציג מטעם ההגנה. יוטעם שעל עו"ד נאדר, שמייצג את הנאשם, מוטלת החובה להתייצב לדיון אליו זמן כדן, והתנהלותו גורמת לכך שלא ניתן לקיים את הדיונים במועדם.

יצוין שבית המשפט נחשף מדי יום לתופעה של עורכי דין שמופיעים בדיון, בהעברה מעו"ד אחר, שאינם בקיאים בתיק, ועותרים בשם הסנגור שקיבל עליו את הייצוג בתיק, לדחיית הדיון. תופעה זו גורמת להימשכות הליכים, לעיניו דין לנאשם, ולסחבת מיותרת בתיק.

6. אינטרס הציבור הוא שהמשפטים יתבררו במהירות ראויה ויתקיימו במועד שאליו הם נקבעו (ראה **רע"א 3136/00 סלמאן נ' שוקייר**, פ"ד נה(2) 97 (2001) (להלן - עניין סלמאן)). בית המשפט הקדיש לדיון משבצת דיונית שהייתה יכולה להיות מנוצלת לשמיעת תיקים אחרים שממתינים בתור ומשהדיון לא נערך, זמנו של בית המשפט מבוזבז לריק. שמירה קפדנית על מועדים שנקבעו מסייעת לייעול המערכת. דחיית דיון למועד אחר משבשת את המהלך התקין של עבודת בית-המשפט, יוצרת הכבדה מיותרת על עבודת מזכירות בית המשפט, ומאריכה את משך הברור של העניין נושא ההתדיינות שלא לצורך.

7. הטלת סנקציות בגין הפרה של החלטות שיפוטיות היא חלק ממערכת משפט יעילה וצודקת. ראה לעניין זה **ת"א 28490-11-12 פלוני נ' המאגר הישראלי לביטוח רכב - "הפול"** (22.10.17), שם צוטטו דבריו של המשנה לנשיא (כתוארו דאז), ש' לוי:

"תורה נאותה של ניהול משפט צריך ותקבע, כפי שמקובל במדינות נאורות, שיטה של סנקציות על מי שפוגע בניהול היעיל של המשפט; וכששמירה על המועדים תהפך נורמה, כבר יהפוך השימוש בסנקציה למיותר." (שלמה לוי "תורת ניהול המשפט" ספר גבריאל בך 693, 699-700 (דוד האן, דנה כהן-לקח ומיכאל בך עורכים, 2011)).

8. זאת ועוד "נוהל טיפול בבקשות לשינוי מועד דיון" **הוראות נוהל של נשיא בית המשפט העליון 1-14 (2014)**, קובע כלהלן:

"הכלל הוא כי דיונים יש לקיים במועדם. שינוי מועד דיון, ובפרט דחייה של מועד דיון, הם חריג לכלל. לפיכך, קבלת בקשה לשינוי מועד דיון תישמר למקרים מיוחדים בלבד."

9. יצוין שנוכח התנהלות הסנגור בתיק, שקלתי אף להורות על הטלת הוצאות אישיות נגדו, אולם עד עתה נמנעתי מכך. יובהר שככל שהתיק לא יתקדם, תישקל הטלת הוצאות אישיות על הסנגור.



10. נוכח האמור, על הנאשם יושתו הוצאות משפט בסך 2,000 ₪, לטובת אוצר המדינה, ההוצאות ישולמו בתוך 60 יום מהיום.

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ב' אדר תש"פ, 27 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.