



תת"ע 5459/01-16 - מדינת ישראל נגד סיפואנטס יניב

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תתע"א 5459-01-16 מדינת ישראל נ' סיפואנטס

לפני כבוד השופטת שרית קריספין
המאשימה:
נגד
מדינת ישראל
הנאשם:
סיפואנטס יניב

החלטה

ביום 27.2.17, ניתן גזר דין כנגד הנאשם, בנוכחות בא כוחו, עו"ד דור לוי, שכלל גם רכיב של צו מבחן.

ביום 31.10.17, הובאה בפני בקשת שירות המבחן, להפקעת הצו ודין מחדש בעניינו של הנאשם, נוכח אי שיתוף פעולה מצד הנאשם.

ביום 1.11.17, קבעתי כי יתקיים דיון במעמד הצדדים, הוריתי למזכירות לזמנם ולעו"ד לוי, לדאוג להתייצבות הנאשם.

ביום 27.11.17, מועד הדיון שנקבע, לא התייצבו הנאשם או עו"ד לוי וכפי שצינתי בפרוטוקול הדיון, מחמת אי בהירות לגבי זימון עו"ד לוי ממשרדו החדש, קבעתי מועד נוסף והוריתי למזכירות לזמן את עו"ד לוי, באמצעות משלוח פקס למשרדו.

ביום 18.12.17, מועד הדיון הנדחה, שוב לא הייתה התייצבות של עו"ד לוי או של הנאשם וזאת על אף שמבדיקה שערכתי, במערכת נט המשפט, התברר כי דבר הדיון הודע לעו"ד לוי, הן באמצעות המערכת והן טלפונית.

לפיכך, הוריתי על דחיית הדיון, תוך שעו"ד לוי נדרש, עד ליום 25.12.17, להגיש לבית המשפט הודעה בכתב, בה יסביר את אי התייצבותו לדיון וכי לאחר קבלת תגובתו, אשקול באם להטיל עליו הוצאות אישיות, בגין התנהלותו.

ביום 8.1.18, מועד הדיון הנדחה, התייצבה עו"ד קוטלובסקי, שותפתו של עו"ד לוי, באולם בית המשפט, לאחר ששמה הוכרז במערכת הכריזה משעות הבוקר וטענה, כמפורט בפרוטוקול, כי אינם מייצגים עוד את הנאשם וכי הודע לו על מועד הדיון. הסנגורית לא נתנה כל טעם לכך, שנמנעה מלהגיש לבית המשפט הודעה על כך שהנאשם יודע על מועד הדיון או בקשה לשחרור מייצוג.

בהמשך, הובאה בפני בקשת הנאשם לדחיית מועד הדיון.



בהחלטתי מאותו יום, קבעתי כי על עו"ד לוי או עו"ד קוטלובסקי, להגיש הסבר בכתב, כאמור בהחלטתי הקודמת, בטרם אחליט אם לחייבם בהוצאות אישיות, בשל אופן התנהלות שאינו הולם "קצין בית משפט" וזאת, עד ליום 15.1.18.

על אף כל האמור, הרי שעד היום, לא מילאו עורכי הדין אחר החלטת בית המשפט ונמנעו מהגשת תגובה.

בע"פ 3665/15 מדינת ישראל נגד אלחמידי, נאמר:

"עורך דין הוא "קצין בית המשפט" החייב בעמידה בכללי התנהגות ובחובות דיוניות, והוא כפוף להחלטות בית המשפט ואינו רשאי לעשות דין לעצמו בכל הקשור לסדרי דין ולמהלכי המשפט (רע"א 11087/04 ליסטר נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (15.9.2005)). במקרים בהם כושל עורך הדין בהתנהלותו הדיונית, הלכה היא כי בית המשפט מוסמך להטיל עליו הוצאות אישיות מכוח סמכותו הטבועה וזאת לא על מנת להגן על כבוד בית המשפט בלבד, אלא על מנת לאפשר את תפקודו התקין, להטיל מרות ומשמעת, וכן על מנת להבטיח את זכותו של ציבור המתדיינים כי המערכת תתפקד כהלכה (בע"מ 3778/12 גלפנבוים נ' מדינת ישראל, פסקה 12 (29.9.2014); בג"ץ 2685/92 ניר נ' נשיא בית המשפט המחוזי בבאר שבע, פ"ד מז (2) 203, 207-208 (1993); ע"א 5075/02 עו"ד אברהם ברדוגו נ' מדינת ישראל, (14.1.2004); ע"א 6185/00 עו"ד מאהר חנא נ' מדינת ישראל (18.10.2001))."

כמפורט לעיל, באופן התנהלותם, הכבידו הסנגורים, שלא לצורך, על עבודת בית המשפט והביאו לקביעת דיוני סרק, נמנעו מהגשת תגובה או הסבר, אף שנדרשו לכך, פעמיים, בהחלטות מפורשות של בית המשפט והפגינו, במעשיהם, חוסר כבוד כלפי בית המשפט.

יתרה מזו, מקום בו היו הסנגורים טורחים, לכל הפחות, להגיב להחלטות בית המשפט, להביע צער או חרטה על אופן התנהלותם, היה אולי מקום שלא להטיל הוצאות, אך בנסיבות המקרה שבפני, אין מנוס מכך.

לפיכך, אני מחייבת את עורך דין דור לוי בהוצאות אישיות, על סך 1500 ₪, שישולמו עד ליום 18.2.18.

המזכירות תשלח עותק מההחלטה אל משרד עורך דין לוי.

ניתנה היום, ב' שבט תשע"ח, 18 ינואר 2018, בהעדר הצדדים.