

## תת"ע 5423/07 - ויסאם ח'לאילה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 5423-07-17 מדינת ישראל נ' ח'לאילה  
תיק חיזוני: 90506793281

בפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי  
ה המבקש ויסאם ח'לאילה  
באמצעות ב"כעו"ד ח'לאילה מוחמד  
נגד מדינת ישראל  
המשיבה

### החלטה

הובאה בפני בקשה לביטול פסק הדין בו נדון המבוקש בהעדתו, ביום 17.9.11.

ביום 17.11.20 הגיש ב"כ המבוקש בקשה בה נטען כי כנגד המבוקש ניתנו 3 פסקי דין בגין 3 דוחות תעבורה ובגין אותה עבירה - נהיגה ב מהירות מופרצת - בהן נקבע המבוקש יחד בסך כולל של 2,550 ש"ח.

בבקשתו נטען כי המבוקש אינו מודה בוציע העבירה ואי התיצבותו לדין נבעה בשל טעות משרדית של משרד עזה"ד ברישום מועד הדיון. ב"כ המבוקש ביקש לבטל הבקשה על מנת למנוע עיות דין לבקשתו.

המשיבה בקשה לדוחות הבקשה בנמeka כי על פי הפסיקה, טעות משרדית אינה עילה לביטול פס"ד וכי לבקשת לא נגרם עיות דין - העונש שנגזר עליו הוא מידתי.

### המסגרת המשפטית

סעיף 240 לחוק סדר הדין הפלילי מאפשר לדון אדם בהיעדר וקובע חזקה כי אם הזמן ולא התיצב בבית המשפט יראוהו כמוודה בכל העובדות שנטענו, וכי בית המשפט רשאי לדונו בהיעדר. ונביא בקצרה את נוסח הסעיף.

**240. (א) בעבירות לפי פקודת התעבורה, או לפי פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970, שלא גרמו לתאונת דרכים שבה נחבל אדם חבלה של ממש, בעבירות שנקבעו בעבירות קנס או בעבירות לפי חיקוק אחר שר המשפטים, באישור ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת קבוע, יחולו סדרי דין אלה:**

**(א)2 נאשם שהזמן ולא התיצב בבית המשפט בתחילת המשפט או בהמשך, יראוהו כמוודה בכל העובדות שנטענו בכתב האישום, זולת אם התיצב סניגור מטעמו;**

עמוד 1

(א) 3 בית המשפט רשאי לדון נאשם לפי הוראות פסקה (2), שלא בפניו, אם הוא סבור שלא יהיה בשפטתו על דרך זו משום עיוות דין לנאשם בלבד שלא יטיל עליו עונש מאסר.....

(ב) על פסק דין מרשייע שנייתן לפי סעיף קטן (א), יחולו הוראות סעיף 130(ח) ו-(ט).

נמצאנו למדים כי ככל מקרה שנאשם הוזמן ולא הופיע לבית המשפט, הרי ניתן לדונו בהיעדר. אולם בית משפט רשאי לבטל את פסק הדין שניתן בהיעדר (את הכרעת הדין או את גזר הדין, או את שנייהם).

אמות המידה המנחות את ביהם"ש בבוואו להחלטת בבקשת לביטול פסק דין קבועות בס' 130(ח).

(ח) נגזר דין של הנאשם בחטא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשה הנידון, לבטל את הדיון לרבות את הכרעת הדין וגזר הדין אם ניתנו בהעדרו, אם נכון שהיתה סיבה מוצדקתiae non propter se*לאי התיציבותו* או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין; בקשה לפי סעיף קטן זה תוגש תוך שלושים ימים מהיום שהומצא הנאשם פסק הדין אולם רשאי בית המשפט לדון בבקשת שהוגשה לאחר מועד זה אם הבקשה הוגשה בהסכמה התובע.

הסעיף קובע שני טעמיים המצדיקים לביטול פסק דין:

א. קיומ סיבה מוצדקתiae non propter se*לאי התיציבותו* של המבקש במשפטו.

ב. גרים עיוות דין לבקשתו כתוצאה מאין ביטול פסק דין.

התנאים אינם מצטברים. מכאן שגם עלול להיגרם לבקשת עיוות דין עקב נעלמת שערו ביהם"ש בפניו, ביהם"ש עתר לבקשתו לביטול פסה"ד, גם אם אי התיציבותו נבעה מרשלנות בלבד. אולם אם אין קיימ חשש כאמור נדרשת סיבה מוצדקתiae non propter se*להיעדרות*, ואם אין בידי המבקש סיבה כאמור ידחה ביהם"ש את בקשתו.

בבוואו להכריע בבקשתו, על ביהם"ש לשקל מגוון רחב של שיקולים, ביניהם, חומרת העבירה, הזמן שעבר מאז נשפט, הביעות הטכניות שמעורר הביטול, האינטרס הציבורי שביעילות הדיון לעומת אינטרס הנאשם, ועוד.

לענינו, אין מחלוקת בין הצדדים כי המבקש הוזמן כדין לדין.

ב"כ המבקש טוען כי מדובר בטעות משרדית של משרד. בرع"פ 9142/9 סוראי איטליה נ' מדינת ישראל (להלן - עניין סוראי איטליה) קבע ביהם"ש כי טעות משרדית של משרד עו"ד אין בה כדי להצדיק אי הופעה לדין.

"על-מנת לשכנע את בית-המשפט כי יש עילה טובה לביטול פסק-הדין ולהניע את גלגלי המערכת השיפוטית מחדש, האפשרות האחת היא שה המבקש יראה כי יש נימוק של ממש לא-התיציבותו לדין.  
**שכחה של מועד הדיון בלבד, אפילו אםaira בעומק-לב, אינה יכולה להצדיק אי-הופעה**

**לדיון** (ראו ר"ע 418/85 הנ"ל [5]). **דין דומה יחול לגבי טעות מושדרית של עורך-הדין המיצג נאשם** או לגבי טעות הנובעת מחוסר תשומת-לב של הנאשם עצמו." (א.ט.ג. - הדגשה שלו).

תכליתו של סעיף 240 לחס"פ, כפי שמצוין ביהם"ש בעניין סוראי איטליה, הינה "על ההליך הפלילי בעבירות קלות. ניתן במסגרתו אפשרות לנאשם, אם הוא בוחר בכך, שלא להיות נוכח בעת הדיון כך שהוא יתנהל בהיעדרו. הדיון קבוע שבמקרה זה יראותו כਮודה בכל העובדות אשר בכתב-האישום, משמע: **על הנאשם לדעת שאי-התיעצבות כמווה כהודאה.**

טענתו של המבוקש כי נגרם לו עיונות דין דינה להידחות. המבוקש נהג בנסיבות מופרחת - 108 קמ"ש מקום בו המהירות המותרת היא 80 קמ"ש - והעונש שנגזר עליו בתיק זה הוא כניסה בסך של 850 ל". בנסיבות אלה הענישה היא מידתית וסבירה.

לצ"ן כי ב"כ המבוקש התיחס בבקשתו ל - 3 דז"חות שנרשמו לחובת המבוקש, היינו לדז"ח בתיק זה ולשני דז"חות נוספים, שככל הנראה ניתנו בהם פסקין דין בהעדר המבוקש, כפי שעולה מהבקשה.

אצ"ן כי החלטתי זו מתיחסת לתיק זה, בו הוגשה הבקשה דנא ואין היא מתיחסת לדז"חות אחרים.

לסיכום, הבקשה נדחתת.

הכרעת הדין גזר הדין יותרו על כנמ.

המציאות תשליך העתק ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, כ"ט כסלו תשע"ח, 17 דצמבר 2017, בהעדר  
הצדדים.