



תת"ע 540/04/18 - מדינת ישראל נגד יום טוב משה אוריאל יום טוב משה אוריאל

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 540-04-18 מדינת ישראל נ' יום טוב משה אוריאל
בפני כבוד השופטת מגי כהן

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

יום טוב משה אוריאל יום טוב משה אוריאל

הנאשם

הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגה ברכב ובעת שהרכב היה בתנועה השתמש בטלפון שלא באמצעות דיבורית בניגוד לתקנה 28 ב' לתקנות התעבורה.

על פי עובדות כתב האישום העבירה בוצעה ביום 18.10.2017 שעה 13:53 ברחוב הרצל 20 בנתניה כשהוא רכב על אופניים חשמליים.

הנאשם כפר וטען כי הוא לא היה על האופניים ולא נסע ואם הוא היה מחזיק את הטלפון בצד ימין האופניים היו נופלים.

מטעם התביעה העיד מאור יפת שהיה בסיור רגלי והבחין שהנאשם רוכב על אופניים לבדו, כשהוא אוחז בטלפון נייד ביד ימין סמוך ליד שמאל וביד שמאל אוחז בכידון האופניים. עוד ציין כי עצר אותו בצד, הסביר לו את מהות העבירה והנאשם בתשובתו מסר: "דיברתי עם אשתי".

הנאשם בחר להעיד. מעדותו עולה שאין הוא חולק שדיבר בטלפון כשהוא החזיק אותו בצד ימין על האוזן השמאלית, הלך ברגל והשוטר תפס את הכיסא של האופניים מאחורה. הנאשם מאשר שהוא עשה שימוש בטלפון אולם לא נסע על האופניים ולא יכול היה לעשות כן כי ידית גז האופניים בצד ימין ולא יכול היה לנסוע אם הוא החזיק בטלפון כפי שתיאר השוטר.

אומר מיד כי תקנה 28 (א) קובעת כי: "נוהג ברכב חייב להחזיק בידו את ההגה או הכידון ורשאי להסיר יד אחת



מההגה או כידון אם עליו לעשות בה דבר להבטחת פעולתו התקינה של הרכב או לקיום כללי התנועה".

במקרה אשר לפנינו אין חולקין כי הנאשם לא החזיק בכידון ביד אחת, כי הרי הוא מודה שהחזיק את הטלפון בצד ימין. כך שלכל הפחות הוא עבר עבירה של אי החזקת הגה/כידון בשתי ידיים.

כמו כן, אין חולקין שהנאשם עשה שימוש בטלפון בכך שהוא דיבר עם אשתו בטלפון.

טענתו של הנאשם שהוא לא נסע אלא הוביל את האופניים ביד שמאל וזאת כשהוא אינו רכוב עליהם.

אינני מקבלת טענתו של הנאשם.

ראשית, מדובר בשוטר שהיה סטטי ברחוב הרצל והבחין בעבירה ממרחק של 3 מטר, כך שיכול היה להבחין היטב בביצוע העבירה. העובדה שלטענת הנאשם הוא תפס את הכיסא שלו מאחורה והרים את אופניו למעלה יש בה כדי להצביע על פעולה של עצירת האופניים. לו היה הנאשם מוביל את אופניו לא היה צורך בביצוע פעולה זו ובאופן ברוטאלי כפי שציין הנאשם.

טענה נוספת של הנאשם שידית הגז נמצאת בצד ימין ולא יכול היה לנסוע תוך כדי דיבור בטלפון כשהוא מחזיק ביד ימין. אציין כי בחלק ההגדרות בתקנות התעבורה נקבע:

"אופניים עם מנוע עזר" - אופנים בעלי שני גלגלים המורכבים זה אחר זה שמוקן בהם מנוע עזר חשמלי ושהתקיימו בהם כל אלה:

(1) ההספק המרבי של המנוע אינו עולה על 250 וואט;

(2) המנוע החשמלי מופעל באמצעות דוושת האופניים;

(3)"

הנאשם לא הוכיח שבאופניים החשמליים מורכבת מצערת המאפשרת שליטה רציפה בהספק המנוע באמצעות היד בלבד.

מכל הנימוקים הנ"ל מצאתי כי התביעה הוכיחה מעל כל ספק סביר את יסודות העבירה ומרשיעה את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה היום, כ"ט תשרי תשע"ט, 08 אוקטובר 2018, במעמד הצדדים

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©

