



תת"ע 5387/01/21 - שגיא איידלסון נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 5387-01-21 מדינת ישראל נ' איידלסון
תיק חיצוני: 10155956559

מספר בקשה: 1

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבקש	שגיא איידלסון
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 9.3.21 (להלן: "**פסק הדין**").

2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של נהיגת רכב כאשר לוחית הרישוי האחורית לא הותקנה כראוי, ולכן לא ניתן להבחין ברשום על גביה ממרחק של 20 מטר לפחות, ונגזר עליו קנס בסך 600 ₪.

3. המבקש טען כי מעולם לא קיבל את הזימון לדיון. טען כי ביום 29.3.21 קיבל בדואר את פסק הדין ושובר תשלום ורק אז נודע לו כי ניתן כנגדו פסק דין במעמד צד אחד. טען כי אין חולק שהוא מתגורר ברחוב הוגו מולר 78 בקריית אתא, אולם אישור המסירה אינו חתום על ידו ומכאן שאינו מהווה מסירה כדין. אשר לסיכויי הגנה, טען בין היתר, כי המספר הרשום על גבי לוחית הזיהוי בגודל תקין, במידות הרשומות בחוק והלוחית מקובעת לגוף האופנוע על פי החוק. טען כי ניתן להבחין במספר על גבי לוחית הזיהוי ממרחק של לפחות 20 מטר, כי היא מותקנת באופנוע באותו אופן מאז ייצורו בשנת 2009 וכי האופנוע עובר מאז בכל שנה את מבחני הרישוי בהצלחה. לאור האמור ביקש לקבל יומו בבית המשפט.

4. ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי הודעת תשלום קנס נשלחה בדואר רשום לכתובת המופיעה במשרד הפנים, אך חזרה כדבר דואר "לא נדרש" ומכאן קמה חזקת המסירה. טענה כי המבקש לא עמד בנטל הרובץ לפתחו להפריך את חזקת המסירה וכי בהיעדר טענות הגנה ממשיות יש לדחות הבקשה לאלתר.

5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לקבל הבקשה בכפוף לתשלום הוצאות.



6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדין או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאסי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).

7. משלוח ההזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 **סמארה נ' מ"י**, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 **קריב נ' מ"י**, 20.1.15).

מאישור המסירה עולה כי הזימון לדין נשלח לכתובתו של המבקש וחזר בציון "לא נדרש". על פי תקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, מדובר בהמצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, ומכאן שקמה חזקת המסירה. המבקש, אשר אישר כי הכתובת המופיעה על גבי אישור המסירה היא כתובתו, לא הוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאינן תלויות בו ומכאן שלא הפריך את חזקת המסירה. כמו כן, המבקש ציין כי קיבל בדואר את פסק הדין, ללא קושי. יש לציין כי מעיון באישור המסירה עולה כי הושארו שתי הודעות למבקש, בתאריך 3/12 ובתאריך 31/12/20.

8. עם זאת, המבקש העלה טענות הגנה אפשריות באשר לנסיבות ביצוע העבירה. בנסיבות אלה אני סבורה כי יש מקום ליתן לו יומו בבית המשפט על מנת להסיר את החשש מפני עיוות דין, אולם זאת בכפוף לחיוב המבקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה.

9. סיכומי של דבר, הריני לקבל את הבקשה ולהורות על ביטול את פסק הדין, אך זאת בכפוף לחיוב המבקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה בסכום של 250 ₪, אשר ישולם על ידי המבקש עד ליום 9.6.21.

10. ככל שסכום ההוצאות ישולם בהתאם למועד האמור בהחלטה כאן, יועבר התיק לעיוני ע"י המזכירות ויקבע מועד חדש להקראה.

11. ככל שההוצאות לא ישולמו כאמור לעיל, ההחלטה על עיכוב ביצוע גזר הדין תבוטל ופסק הדין יוותר על כנו.

המזכירות תודיע לצדדים ותפעל בהתאם.

ניתנה היום, כ"ז אייר תשפ"א, 09 מאי 2021, בהעדר הצדדים.

