



תת"ע 5356/08/18 - מדינת ישראל שלוחת תביעות תעבורה חדרה נגד ברלב רן

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 5356-08-18 מדינת ישראל נ' ברלב רן
בפני כבוד השופטת עידית פלד

בעניין: מדינת ישראל שלוחת תביעות תעבורה חדרה

המאשימה

נגד

ברלב רן

הנאשם

הכרעת דין

כללי

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין עבירה של נהיגה בשכרות בניגוד לסעיפים 62(3), 64ב(א)(3), וסעיף 39א לפקודת התעבורה, ותקנה 169(א)(1) לתקנות התעבורה.

2. על פי הנטען בכתב האישום, בתאריך 3.8.2018 בשעה 01:24 בקיסריה צומת קיט ושיט נהג הנאשם ברכב אופנוע מ.ר. 9650630 או הניע את הרכב הנ"ל בהיותו שיכור, בכך שבדגימת אויר נשוף שלו נמצא כי ריכוז האלכוהול בליטר אחד של אויר נשוף הינו 294 מק"ג, העולה על ריכוז של 240 מק"ג שנקבע בתקנות.

3. יצוין, כי כתב האישום תוקן באופן שברשימת עדי התביעה התווספו תע"צ תקינות וכיול ותצהיר קונסולרי (כתב אישום מתוקן ת/1).

4. הנאשם, באמצעות בא כוחו, כפר בעובדות כתב האישום. הנאשם כפר בזמנים ותקינותם, במקום, בתקינות בבדיקת האינדקציה הראשונה, באמינות ותקינות הבדיקה עצמה, באמינות ותקינות המכשיר המוכר כאלכוהולומטר בבלון הנמצא בתחנת המשטרה וביחידה החוקרת, בבלון הנמצא ביחידה המוכרת כמעבדה בקריית גת, בתקינות ואמינות הבדיקה אשר בוצעה במכשיר בקריית גת, בשינויים טכניים אשר בוצעו במכשיר, לכאורה, לצורך בדיקה של תקינות בקריית גת ושינוי פרמטרים לאחר שינוי חוזר והצבתו מחדש ביחידה החוקרת.



5. פרשת התביעה נשמעה במועדים 29.1.21 ו- 27.4.21 (בין היתר, לאור דחיות בשל מצב החירום המיוחד ומגבלות הקורונה). מטעם התביעה העידו השוטר חנא עיסאוי, באמצעותו הוגשו דו"ח הזמנה לדין וכתב אישום - מוצג ת/2, פלט ינשוף - מוצג ת/3, העתק טופסי בדיקת מפעיל ינשוף תחילת משמרת וסיום משמרת - מוצג ת/4, דו"ח על בדיקת שכרות באמצעות מכשיר ינשוף - מוצג ת/5, דו"ח על עיכוב - מוצג ת/6, דו"ח פעולה באכיפת איסור נהיגה בשכרות, כולל תחקור חשוד - מוצג ת/7; הוגש העתק תעודת בלון - מוצג ת/8; וכן העידו מר אבנר ברזילי, באמצעותו הוגשו העתק תעודת עובד ציבור לביצוע כיוול, תעודת כיוול, דו"ח כיוול ופלט - מוצג ת/9; ורס"ב יצחק קסטרו, באמצעותו הוגשו העתק תעודת עובד ציבור לביצוע ביקורת תקופתית - מוצג ת/10, העתק כרטיס מכשיר - מוצג ת/11, העתק טופס ביקורת תקופתית ופלט - מוצג ת/12; וכן הוגש העתק תצהיר קונסולרי - מוצג ת/13.

6. לאחר שמיעת עדי התביעה וחקירתם בפני, העלה ב"כ הנאשם טענה שאין להשיב לאשמה. נטען, כי כפירת הנאשם הייתה רחבה וכוללת, לרבות בתקינות ואמינות המכשיר והבלון; וכי מעדויות העדים עלה, כי במכשיר בוצעו פעולות בדיקה עם בלוני גז שאין עליהם שום תיעוד, ולא הוצג יומן המכשיר בתחנה; וראוי כי המאשימה תבחן מחדש את המשך ההליכים לאור בקעים וסדקים ממשיים וכרסום משמעותי, שעה שאין את מלוא הראיות להרשעתו של הנאשם.

7. בהחלטתי מיום 3.5.21 קבעתי, כי לאור המסד הראייתי שהוגש בפני; ובהתבסס על פסיקתו של בית המשפט העליון אשר נדרש לשאלת אמינות מכשיר הינשוף; המאשימה עמדה בנטל הוכחת היסודות המרכזיים של האישום והציגה ראיות שמהוות, לכל הפחות, ראיות בסיסיות, שיוצרות מערכת הוכחה ראשונית שדי בה, לכל הפחות, על מנת לדחות את טענתו של הנאשם ש"אין להשיב לאשמה"; והתיק נקבע לשמיעת פרשת ההגנה.

8. פרשת ההגנה נדחתה מעת לעת בשל נסיבות שונות מטעם ב"כ הנאשם, ונשמעה ביום 9.1.22; ומטעם ההגנה העיד הנאשם בעצמו.

9. לאחר שמיעת הראיות, סיכמו הצדדים טענותיהם בעל פה בפני.

העדויות

10. מטעם המאשימה העיד, כאמור, השוטר האוכף חנא עיסאוי, אשר ערך את דו"ח הזמנה לדין וכתב אישום (ת/2) מיום 3.8.18, וציין נסיבות המקרה: "במהלך משמרת שגרתית אני סטטי מחוץ לניידת כחול לבן 917 במחסום שכרות הבחנתי בקטנוע הנל אשר מגיע אליי בנסיעה סימ לו לעצור ונעצר בסמוך אליי ביקשתי מהנהג הנל לבצע בדיקת נשיפון ובבדיקה בנשיפון מספרי התקבלה תוצאה של 350 מק"ג מיד הודעתני (כך במקור, ע.פ.) לו כי הוא מעוכב בחשד לנהיגה בשכרות וכי אסור לו לאכול לשתות לעשן לגהק להגיא להכני או להוצא דבר מגופו והנל נתלווה אלי להמשך טיפול ביצעתי לו בדיקת מאפיינים ראה תוצאות בדוח פעולה שכרות מצורף ביצעתי לו בדיקת ינשוף לציין כי הבדיקה לא אכל לא שתה לא עישן לא גיהק לא הקיא ולא הכניס או הוציא דבר מגופו התקבלה תוצאה של 294 מ"ג הוסברה מהו העבירה רוכב לבדו ראיות טובה מזג אוויר נאה קשר עין רצוף לאורך הטיפול.



דברי מקבל הדו"ח: אני לא מרגיש השפעה של אלוהול"

השוטר עיסאוי, גם ערך את דוח על עיכוב (ת/6); ודו"ח פעולה באכיפת איסור נהיגה בשכרות (ת/7), וציין: כי הרכב נעצר לבדיקה אקראית בתאריך 3.8.18 בשעה 01:24 בצומת קיט ושיט בקיסריה מכיוון ממזרח; בוצעה בדיקת נשיפון ונמצאה אינדיקציה לשכרות בערך של 350 מק"ג; בשיחה ראשונית הנהג טען כי החל בנסיעה באמפי, שתה אלוהול לפני שעה מסוג בירה, באמפי בכמות של חצי כוס - כוס, לא נטל תרופות, ולא השתמש בסמים; השוטר ציין ריח אלוהול מהפה, הופעה מסודרת, ומגיב לעניין; בוצעה בדיקת מאפיינים, והנהג היה יציב במבחן עמידה ובמבחן הליכה על קו, וביצע בהצלחה מבחן הבאת אצבע לאף; ובסעיף 8 לדו"ח ת/7 השוטר סימן כי דרש מהנהג לבצע בדיקת נשיפה לשם איתור אלוהול, וסימן את הרובריקה לפיה הסביר לנהג כי "נהג רכב או מורה נהיגה המסרב לדרישת שוטר לתת דגימת נשיפה לבדיקה, רואים אותו כמי שעבר עבירה של נהיגה בשכרות, שעונשה פסילה בפועל של שנתיים לפחות ועונשים נוספים הקבועים בחוק, וכי גם טעמים רפואיים אינם עילה מוצדקת לסרב להיבדק"; והנהג חתם בפני השוטר, כי הוסברו לו מטרת נטילת הדגימה ומשמעות הסירוב להיבדק, וכי לאחר שהוסברו לו הדברים הוא מסכים למסור את הדגימה המבוקשת לבדיקה; והשוטר גם סימן, כי הנהג היה תחת משמורתו מרגע עצירת הרכב והוא וידא כי כל העת מרגע שנעצר ועד שהעבירו לנטילת דגימה, הנהג לא אכל, לא שתה, לא עישן, לא הקיא, לא גיהק, ולא הכניס דבר מה לפיו או לאפו; והוא-השוטר חנא עיסאוי המשיך את הטיפול בנהג לצורך נטילת דגימה; ובתחקור חשוד באזהרה, לאחר שנמצא בבדיקת נשיפה אלוהול בריכוז של 294 מק"ג, מסר הנהג כי נהג מאמפי קיסריה למושב בית יצחק, ולפני שעה שתה בירה, באמפי בהופעה של אביב גפן, בכמות של כוס שאפילו לא סיים אותה, והוא לא לקח תרופות, ואכל לאחרונה בצהרים קציצה; וכשנשאל מה ההסבר שלו לכך שבבדיקת ינשוף נמצא שיכור, השיב הנהג: "אין לי מושג איך עובד המכשיר אני מרגיש בסדר גמור והרגשתי שאין לי השפעה של אלוהול"; ולא ביקש להוסיף דבר מעבר לכך.

השוטר חנא עיסאוי, מוסמך להפעיל ינשוף (עמוד 6 שורות 4, ו-29), גם ערך דין וחשבון על בדיקת שכרות באמצעות מכשיר ינשוף (ת/5), וציין: כי בתאריך 3.8.2018 בשעה 01:40, עקב חשד, ערך לנהג בדיקת נשיפה באמצעות מכשיר ינשוף (שמספרו רשום בדוח); לאחר שהמשיך את הטיפול בחשוד לצורך נטילת דגימה; והוא וידא כי מרגע שעוכב ועד לבדיקה חלפו 15 דקות לפחות בהן הנבדק לא שתה, לא אכל, לא עישן, לא הקיא, לא גיהק, ולא הכניס דבר לפיו או לאפו; וכי נעשה שימוש בפיה חדשה עבור כל מחזור נשיפה שבוצע; ובמקום הבדיקה לא נכח איש; והוא וידא שהתוצאה הסופית שמופיעה בצג המכשיר זהה לתוצאה הסופית המופיעה בפלט; ועל פי פלט בדיקה מספר 685 בדגימת האויר הנשוף נמצא ריכוז אלוהול בליטר אחד של אויר נשוף של 294 מיקרוגרם, שהוא ריכוז העולה על הסף שנקבע בתקנות התעבורה. פלט בדיקה חתום על ידי השוטר - הוגש ת/3.

השוטר עיסאוי גם ערך בדיקות למכשיר הינשוף בתחילת ובסיום המשמרת (ת/4).

בחקירתו הנגדית העיד השוטר עיסאוי: כי הדליק את המכשיר "בתחילת משמרת - הדלקתי את המכשיר בשעה 21:40", וחבר אותו לבלון "מספר צילינדר של הבלון זה D234095 ... יש לי תעודת בלון ... אני לא הצבתי את הבלון. הבלון מוצב אצלנו בשלוחה, חיברתי את הבלון למכשיר הינשוף לצורך ביצוע הבדיקה ... זאת תעודת בלון" (עמוד 7 שורות 7-23); תעודת בלון הוגשה וסומנה ת/8; ובהמשך העיד: "... אמרתי שאני לא זוכר כלום מהאירוע, אבל בטופס בדיקות מפעיל אני חתום למטה ורשום מספר הצילינדר שאני רשמתי. לא מזכרון." (עמוד 8 שורות 19-22); ובאשר לפלטים של



בדיקות תחילת וסיום משמרת העיד "יש לי פה את הצילום, את המקורי ברגע שסיימתי משמרת אני מגיש לרכזת עם כל החומר של אותה משמרת והם מעבירים את זה. פה יש לי רק את הצילום." (עמוד 8 שורות 23-25). עוד נשאל השוטר האם צילם את האירוע במצלמת גוף והשיב כי "מצלמות גוף נכנסו בתחילת שנת 2020, סוף 2019, האירוע זה היה באוגוסט 2018, עוד לא הייתה לי מצלמת גוף" (עמוד 11 שורות 10-12); וכי "בזירת האכיפה יכול להיות שהיו עוד שוטרים כי כנראה מדובר במחסום שיכרות, לא כנראה, גם בנסיבות רשום לי שמדובר במחסום שכרות ושוטר לבד לא יבצע מחסום שיכרות אבל אני היחיד שלקח חלק באירוע הזה, אם היה עוד מישהו שביצע פעולות הוא היה רשום." (עמוד 11 שורות 13-16).

עוד העיד השוטר עיסאוי בחקירתו, כי ערך את ההזמנה לדין הממוחשבת בסיום האירוע בשעה 02:20 (עמוד 12 שורות 4-10); ושעת העצירה נרשמה "מהשעון שלי, מהטלפון, לא זוכר בדיוק, או מהטלפון או מהשעון יד", ונרשמה "בדוח פעולה, באכיפת איסור נהיגה בשכרות" (עמוד 12 שורות 11-18), ו"אני עצרתי את הרכב שעה 01:24, זאת השעה שאני לקחתי באותו רגע ואחר כך התחלתי איתו את הטיפול" (עמוד 12 שורות 23-24); כי "אלה מסמכים שאני עורך לאחר שיש לי אינדיקציה", והאינדיקציה נרשמה ב"סעיף 2 בדוח פעולה באכיפת איסור נהיגה בשכרות", ומספר הנשיפון "לא רשום לי", ומכשיר הנשיפון "היה תקין" (עמוד 12 שורות 27-33), ו"אם לא היה תקין הוא לא היה יוצא לשטח ... רשום אינדיקציה של 350 סימן שהיה מכשיר נשיפון ומסומן שהבדיקה בוצעה במכשיר נשיפון בסעיף 2 ... כל נהג שאני ניגש אליו אני שם פיה חדשה במכשיר ... זה משהו שאנו עושים. אנחנו מחליפים פיות לכל נהג, אני לא אתן לנהג לנשוף בפיה של נהג אחר נשף", על אף שזה לא נרשם (עמוד 13 שורות 1-15); כי "ברגע שעצרתי אותו וביצעתי בדיקה של הנשיפון אז אנחנו ממשיכים טיפול, הוא לא נשאר על האופנוע" (עמוד 13 שורות 30-31); וכי "ברגע שאנחנו עומדים במחסום שיכרות מכשיר הנשיפון משמש את השוטרים בכללי נמצא איתנו במחסום שיכרות ובאותו רגע הוא היה אצלי. עשיתי איתו את הבדיקה, אחרי שעשיתי את הבדיקה המשכתי טיפול אני לא יודע מה היה עם הנשיפון, יכול להיות שהוא היה אצל שוטר אחר או חזר לניידת ... אני לא יודע להגיד לך אם הניידת הייתה לידי או לא" (עמוד 14 שורות 22-31); ובהמשך העיד "אחרי שהוא נעצר ואחרי שיש לי אינדיקציה הוא התלווה אלי כדי להמשיך את הטיפול." (עמוד 16 שורה 4).

באשר לבדיקת הינשוף העיד השוטר עיסאוי בחקירתו, כי "הרכב שלו נעצר בשעה 01:24, בדיקת ינשוף התחילה ב-01:40, נשיפה ראשונה שהוא נתן היה בשעה 01:41 ... נתן 3 נשיפות, נשיפה ראשונה הייתה נשיפה אסורה, שתי נשיפות אחר כך היו תקינות, ואחרי זה יש לנו תוצאה. ... אני מסתכל על התוצאה הסופית שזה אחרי שתי נשיפות תקינות. אין לי תוצאה בנפרד. המכשיר נותן לי תוצאה סופית ולזה אני מתייחס." (עמוד 15 שורות 1-8).

באשר לבדיקת המאפיינים העיד השוטר עיסאוי בחקירתו "כן הוא עשה אותה כמו שצריך." (עמוד 15 שורות 9-10).

השוטר עיסאוי נשאל האם הקריא לנהג אזהרה והשיב "כן והוא גם אישר את זה בחתימתו. ... כי בחתימתו הוא מאשר את זה. ... כן. אני אקריא לו בכל שעה. ... אני לא יודע באיזה שעה. ... לפי איך שזה נראה כאן כן, יש את הטופס המקורי וניתן לבדוק את זה שם. אני מפנה לתחתית העמוד בסעיף 10 לדוח פעולה באכיפת איסור נהיגה בשכרות שרואים שנתלש תחתית העמוד, שזו האזהרה שנמסרה לחשוד. הוא חותם בסעיף 10, החלק התחתון אני חותם על השם שלי והוא מקבל את החלק הזה." (עמוד 15 שורה 18 - עמוד 16 שורה 2).

יצוין, כי במהלך חקירתו הנגדית של השוטר האוכף, הוא לא נחקר באשר לחתימת הנאשם על הפלט, דוח עיכוב, אזהרה ותחקור חשוד, והסכמה להיבדק; ולא הועלתה כל טענה מצד ההגנה בקשר לחתימות, וזאת על אף טענות



הנאשם בחקירתו בפני, בעמוד 50-51 לפרוטוקול, כי אינו יכול לאשר בוודאות חתימות אלה.

עדותיו של השוטר האוכף חנא עיסאוי היתה עניינית, עקבית, ומהימנה, והותירה רושם אמין ומקצועי. ניכר היה, כי מדובר בשוטר מנוסה, שמנוסה בביצוע בדיקות שכרות לנהגים, פעל על פי הוראות הדין, הקפיד על הנהלים, מילא את הטפסים הדרושים באופן תקין, ועדותו לא נסתרה בחקירה נגדית, ותשובותיו בחקירה הנגדית היו ענייניות ומקצועיות; ולא מצאתי כל דופי בעדותו, ואני מקבלת אותה כמהימנה ואמינה.

אמנם השוטר עיסאוי לא זכר בעת מתן עדותו את האירוע, ונעזר בדו"חות שערך, אולם לשם כך נערכים הדו"חות. שכן אך סביר הוא כי שוטר, המתמודד עם מקרים שונים מידי יום ביומו, לא יזכור פרטי אירוע שהתרחש מעל שנה לפני עדותו. לשם כך נועד "כלל הקפאת הזכירה בעבר", התיעוד בזמן אמת בכתב נועד להתמודד עם חוסר היכולת לזכור את פרטי כל דו"ח ודו"ח, והוא מהווה הקפאת זכירה שבעבר. "לא ניתן לצפות משוטרים שיזכרו כל דו"ח ודו"ח אשר הם רושמים שכן אם כך נעשה, נמצא עצמנו בסבך התנצחויות משפטיות בעבירות תעבורה, אשר הטיפול המהיר והיעיל בהם מהווה אחד מיסודות האכיפה בתחום זה. לחיזוק עניין זה הובא סעיף 27 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] תשכ"א-1961, אשר לפיו ניתן לקבל כראיה הודעה בכתב של שוטר." (רע"פ 11741/05 עו"ד שי גלילי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 13.06.2006)). וראו גם רע"פ 9298/11 אילון כהן נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 20.12.2011).

11. עוד העיד מטעם המאשימה, כאמור, מר אבנר ברזילי - טכנאי מכשור אכיפה, אשר בתאריך 1.5.2018 ערך כיול למכשיר הינשוף והמכשיר נמצא מכויל, ופרטי הכיול נרשמו בכרטיס המכשיר ובדו"ח כיול. תעודת עובד ציבור לביצוע כיול בצירוף תעודת כיול, ודו"ח כיול ופליטים - הוגשו ת/9.

בחקירתו הנגדית, העיד הטכנאי ברזילי, כי "יש לי נוהל כיול במעבדה. ... יש כרטיס מכשיר שם רשום שביצעתי את הכיול. ... לא הציגו אותו כי זה כרטיס כללי, אבל שם רשום שביצעו את הכיול שם רשום את כל הדברים והטיפולים שביצעו במכשיר ושם גם רשום שביצעתי את הכיול. ... כרטיס מכשיר זה כרטיס כללי לגבי כל מה שבוצע במכשיר ולא ספציפית לכיול ... אני כתבתי שם. רשמתי, על סמך זה - ת/9 שביצעתי את הכיול. ... אני קיבלתי את המכשיר. ... מי שביצע את הביקורת וסיים אותה הוא העביר לי את המכשיר. זה היה במעבדה בקרית גת. ... אני ביצעתי את בדיקת הכיול למכשיר שמופיע בת/9. ... אני חלק שני בטיפול במכשיר והחלק הראשון זה הביקורת, לקחת מזה שביצע את הביקורת את המכשיר כי אני השלב הבא. ... יש במכשיר את ערך הריכוז שנמצא ביחידה. ... הפעולה הראשונה אני ביצעתי כיול למכשיר. הדלקתי את המכשיר. ... לא זוכר. יש נוהל. אני ביצעתי כיול למכשיר לפי הנוהל. לא זוכר עכשיו את השלבים המדויקים, זה נמצא במעבדה, הנוהל הוא פתוח. אני יכול להגיד בגדול מה עשיתי לא יותר מזה. ... רשום. בשעה 12:40:16 מפנה לכתרת עמוד 3, ת/9. ... 1.5.2018. ... נכון, הקריאה היא 01:05:18. התאריך הוא לכיוון ההפוך: 01.05.18. ... ברגע שהגעתי לשולחן העבודה שלי, יש את המחשב ששם רשום את השעה והתאריך המדויק ואת מספר הדוח." (עמוד 20 שורה 6 - עמוד 22 שורה 9).

כשנשאל הטכנאי מתי סיים את הפעולה, השיב "לא יודע מתי. אפשר בערך לדעת לפי הפליטים. מעיין בפליטים ת/9 בעמוד האחרון - 12:46:44." (עמוד 22 שורות 10-14); וכי הפעולה הראשונה שהוא מבצע "בדקתי בלון גז מול מכשיר. ... מוצב במעבדת כיול מול המכשיר. ... קיבלנו בלונים. מי שהציב אותו זה אנשי מעבדה. יכול להיות גם אני. אני



אומר שזה אנשי המעבדה שמו את הבלונים האלה. ... אין לי את זה (מספר הבלון, ע.פ.) פה, יש את זה במעבדת כיול ואסביר - לכל בלון יש תעודת כיול שמוצבת מונחת על הבלון היא גם מודבקת על הבלון וכך אנו עובדים, אז זה לא משנה מי הציב אותו אלא חשוב לדעת מה יש בתוך הבלון ויש לנו תעודה שמוצבת על כל בלון. ... יש לי מכשיר. אני טכנאי שלוקח את המכשיר, בדוק אותו מול מספר בלונים עם ערכים שונים ורואה אם נמצאים התוצאות בתחום המותר. ואז סימן שהמכשיר תקין. ... הכל נמצא בנוהל. (עמוד 22 שורות 10-30). בהמשך העיד הטכנאי "אני עונה עוד פעם ואסביר - מה שאני עשיתי יש לי בלון מסוים, יש לי בלון עם ערך מסוים שיש תעודה מודבקת עליו שאני יודע מה הערך שלו, אני מחדיר את הגז הזה למכשיר הינשוף ואני רואה את התוצאות, יוצא לי פלטים. התוצאות האלה נכנסות לתוך חישוב מסוים שרואים מה התחום המותר והיה אם הוא עומד בתחום אז זה בסדר. אם לא, אז לא. ואני גם רואה בעינים שלי. ... אני לא זוכר. אני לא עובד שנה וחצי במעבדה. ברגע שיש בעיה אז אני לא יכול להמשיך. יהיה לי סימון בתוצאה. דוגמא צבע שונה. אני כבר לא זוכר איך נראה סימון. שורה תחתונה כל התוצאות של דוח הכיול ת/9 תקינות ועומדות בתחום המותר. ... כל התעודות נמצאות במעבדה אך לא נמצאות כאן כרגע. אפשר לבקש אותם מהמעבדה. ... אני לוקח את הצינור מהבלון, מחבר אותו למכשיר, מזרים גז בערך מסוים לפי מה שיש בבלון ורואה מה התוצאה ומקבל תוצאות ... כן, לא חרגתי מהנוהל. ... אני פותח את הצינור שמחובר לבלון, אני תמיד פותח אותו לפני שאני עובד. ... אני עושה טיפה ככה וסוגר. מה שאני עושה ואני לא מדבר על זיכרונות, פרשתי לפני שנה וחצי, אני עובד לפי הנוהל, מה שהנוהל דורש אני מבצע ולא יותר מזה. שאלת אותי שאלה ואין לי תשובה אני עובד לפי הנוהל. אני לא זוכר. הכל לפי הנוהל. ... לא יודע. תעשה חישוב כמה זמן ההפרש בין בלון לבלון. ... אז לא הכנסתי ערך. אני מכניס, אני רושם במחשב את הערך אבל לא במכשיר. יש הבדל. המכשיר עצמו מקבל ערך ומוציא פלט. ערך של בלון נכנס למכשיר לצינור נשיפה, אני לא רושם במכשיר את הערך. המכשיר תפקידו להוציא את הערך. כמה שאתה מזרים אותו לו הוא צריך להראות לך מה יוצא. ... לפי הנוהל - מעיין בת/9 - יש 5 בלונים צריך לספור. בבלון הראשון יש 10 בדיקות ו-4 בלונים הבאים לכל בלון 4 בדיקות. ... מה שרשום זה מה שעשיתי. זה מה שאומר הנוהל. ... הוא לא עולה על 10 אחוז, לפי הזכור לי. כמו שאמרתי אני עובד לפי הנוהל. אני יכול להגיד לך שאני עובד לפי הנוהל ואם הייתה בעיה התוצאות לא היו תקינות, והתוצאות היו תקינות. ... מעיין בת/9 עמוד 3 בדוח כיול בהתחלה רשום את כל הבלונים שעבדו איתם - 5 בלונים. ... אמרתי לא חשוב ההצבה חשוב לדעת עם מה אני עובד, אני לא חייב להביא אותם למקום, הם נמצאים במעבדה ואני מסתכל על התעודה שנמצאת על כל בלון. ... כל התעודות נמצאות במעבדה ואתה יכול לקבל יותר פירוט משם. ... מחברים את זה לצינור נשיפה ... המכשיר עצמו ברגע שכל פעולה שמבצעים החדרת גז, כמו שבנאדם נושף, ברגע שנגמרת הפעולה הזו הוא מבצע ניקוי. ... אני לא מראה לך שום דבר כי אין לי פה להראות. זאת פעולה שמבצע המכשיר. ... מספר הבלון לא רשום, אבל רשום הערך של הבלון ולפי זה יודעים מהעמוד שלפני מה מספר הבלון. ... המכשיר מקבל רק מספר עגול ומעגלים את זה תמיד למטה. ... ככה צריך להיות. כל המספרים, כל ערך מעגלים למטה. ... אני לא מכניס למכשיר אלא למחשב. המכשיר מקבל גז ומוציא תוצאה. ... אני מקליד את התוצאות. ... אני לא מחבר אותו למכשיר, אלא אני רושם את התוצאות במחשב. אני מקליד את התוצאות למחשב. ... אני לא מחזיק את זה פה. יש את זה במעבדה. התפקיד של המחשב זה רק לחשב את התוצאות. ... המחשב לא היה מחובר למכשיר אלא רק אני מקליד בו את התוצאות. ... הוא יצא מהמכשיר ינשוף אבל התוצאות מועברות למחשב - אני רושם אותם במחשב. כדי שיעשה את החישוב האם הוא עבר את התחום או לא. ... אני רושם את ערך גז הכיול במכשיר - את הגז שהזרמתי. זהו. שידעו מה הזרמתי. ... לפני שאני מתחיל פיזית להזרים את הגז אני לא זוכר תא הפעולות בדיוק, יש לי נוהל ואני עובד לפי הנוהל. אני שנה וחצי לא עבדתי. יש לי נוהל ועבדתי לפי הנוהל. בגדול אני כותב במכשיר את ערך שאני עומד להכניס ועובדה שזה רשום גם בפלט. ... אני לא הזרמתי. יש פה הטעייה שלך. זה שאני רושם במכשיר את הערך שאני עומד להכניס כי המכשיר מקבל רק ערך שלם, זה לא אומר שהוא צריך לחשב לי, הוא לא מחשב כמו עו"ד בשטוח שעושה חישובים. אתה רושם 101 כי אתה לא יכול לרשום יותר אבל הגז האמיתי שנכנס זה הערך שרשום



בתעודה. המכשיר לא עושה חישוב במעבדת כיול. מה שמחשב זה המחשב ולכן אין משמעות לזה שעגלתי, ורשמתי בערך את הערך השלם שלו כי המכשיר לא מחשב כלום הוא רק מקבל גז ורושם את הערך שלו. ... כי זה מה שהנוהל אומר. ... אין קשר בין מה שאני מבצע למה שקשור ליחידה." (עמוד 22 שורה 15 - עמוד 27 שורה 3).

עוד נשאל הטכנאי לגבי מדדי לחץ ברומטרי, והשיב "יש לנו מד שרשום שם ואני מסתכל עליו ורושם. ... יש פה שם מכשיר, יש פה מספר של המכשיר בדוח כיול בהתחלה בעמוד הראשון. רשום טמפרטורה, לחץ ולחות. ... המכשיר הזה עובד שם כל הזמן ואני בעצמי הסתכלתי בתוצאה. ... המכשיר הזה מכויל נשלח למעבדות כיול כל תקופה. ... במעבדה." (עמוד 27 שורות 14-4). הטכנאי גם נחקר באשר לזיהום של אלכוהול בחדר הבדיקה, והעיד: "אני עובד עם המכשיר, אם יש בעיה של אלכוהול בחוץ בסביבה שלי המכשיר לא יעבוד. זה המכשיר. המכשיר עובד רק שהכל בסדר. ... זה חדר כיול, ויש תנאים לחדר כיול והואעומד בתנאים, הוא מאוורר וממוזג והוא צריך לעמוד בטמפרטורות מסוימות." (עמוד 27 שורות 20-15). באשר לבדיקות מקדימות, העיד הטכנאי "חזותית שהמכשיר לא שבור, והשני תפקוד זה הפעלה, לבדוק שהוא עובד, מופעל." (עמוד 27 שורות 22-21). באשר לסוג הכיול אחרי תיקון, העיד הטכנאי: "תיקון הכוונה שהיתה לו בעיה בביקורת והוא עבר תיקון, היה במכשיר תיקון מסוים שהוא ביצע חוץ מהביקורת ולכן רשום אחרי תיקון. ... לא זוכר. זה לא קשור אליי, אני לא ביצעתי את זה. בכרטיס המכשיר לפני היה רשום שלפני היה תיקון ולכן רשום אחרי תיקון. ... בכרטיס מכשיר רשום שביצעתי כיול. הבנאדם שלפני ביצע וביקורת ותיקון והוא רשם ולכן על סמך זה רשמתי אחרי תיקון. ... העדתי לפי מה שאני נוהג. אמרתי על סמך זה שהיה רשום. אחרי שאני מקבל את המכשיר רשום בכרטיס מכשיר מה ביצע בו, ואז אני רואה שאם בוצע תיקון אני רושם אחרי תיקון. ... כרטיס המכשיר נמצא במעבדה, לידינו, ואנחנו רואים אותו. ... יומן הפעלה לא קשור לנו, הוא קשור למפעילים ולא למעבדה. ... לא. כרטיס המכשיר מעניין אותי וגם הטכנאי במעבדה אומר לי מה עשה וגם רשום בכרטיס המכשיר שהטכנאי רושם מה הוא עשה בביקורת, אם הוא עשה גם תיקון ולפי זה אני מתייחס." (עמוד 27 שורה 23 - עמוד 28 שורה 13).

באשר להסמכתו להיות טכנאי, העיד, כי ראש המעבדה הסמיך אותו, וכי ההסמכה "במעבדה. אני כבר לא עובד שם שנה וחצי. ... אני בפנסיה, אני באתי בלי כלום. הם הביאו לי את המסמכים האלה. הם תובעי משטרת ישראל והם יכולים להוציא מהמחשב את הניירת." (עמוד 22 שורה 31 - עמוד 23 שורה 6); ובהמשך חקירתו: "יש תאריך, יש תעודה במעבדה לא אצלי." (עמוד 28 שורות 15-14).

עוד נשאל הטכנאי באשר למסמך התע"צ המקורי, והשיב: "אנחנו אף פעם לא מביאים מקור לביהמ"ש. בתי המשפט החליטו שלא להביא מקור כי העדות שלנו היא לא על תיק אחד ואם ילך לאיבוד המקור אנחנו שומרים את המקור בקלסרים ואת זה מוציאים דרך המחשב. ... זה תואם. התובעים ואנחנו מחוברים לאותו מקור, הם מוציאים את מה שאנחנו מוציאים וזהו, ואנחנו סורקים את זה לתוך מחשב, ומהמחשב הזה התובעים מוציאים את זה." (עמוד 28 שורות 16-24).

בסוף חקירתו העיד הטכנאי: "אנחנו רואים פה זה ה-5 בלונים מ-10 בדיקות ו עוד 4 בלונים ב-4 בדיקות. מה רשום פה בסוף רשום באנגלית PASS ולכן הכיול עבר בהצלחה. ... רשום פה בטבלה בתחתית את האפשרויות ולמעלה בתוצאות רשום PASS. ... המחשב מוציא את התוצאה, את כל העמוד הזה עם התוצאות ואם עבר או לא עבר." (עמוד 28 שורות 25-32).

התרשמתי מעדותו של הטכנאי ברזילי, וניכר כי מדובר בטכנאי מקצועי, מיומן, ומנוסה, הבקיא בעבודתו ובעבודת המעבדה, ואשר הקפיד על הנהלים, וביצע את בדיקת הכיול באופן תקין; ועדותו גם לא נסתרה בחקירה נגדית,



ותשובותיו בחקירה הנגדית שהיתה ארוכה, מפורטת ודקדקנית, היו ענייניות ומקצועיות; ואני מקבלת את עדותו כמהימנה ואמינה; ואני מקבלת את תיאורו והסברו בדבר כול המכשיר.

12. עוד העיד מטעם המאשימה, כאמור, רס"ב יצחק קסטרו - טכנאי מכשור אכיפה, אשר בתאריך 1.5.2018 ערך ביקורת תקופתית למכשיר הינשוף והמכשיר נמצא תקין, ופרטי הביקורת נרשמו בכרטיס המכשיר ובטופס ביקורת תקופתית. תעודת עובד ציבור לביצוע ביקורת תקופתית - הוגשה ת/10; העתק כרטיס מכשיר למועד הרלבנטי - הוגש ת/11; וטופס ביקורת תקופתית - הוגש ת/12.

הטכנאי קסטרו העיד, כי "אני טכנאי במעבדת מכשור אכיפה. אני במעבדה משנת 2011. ההכשרה שלי טכנאי מכשור אכיפה, ההשכלה שלי הנדסאי אלקטרוניקה. בתאריך 1/5/2018 ביצעתי ביקורת תקופתית למכשיר ינשוף ARJC 0011, והמכשיר נמצא על ידי תקין." (עמוד 32 שורות 6-8); ובהמשך העיד: "ב-1/5/2018 המכשיר הגיע למעבדה, בוצעו בו מספר דברים. אני מאשר את הכתוב ואת חתימתי. ... כל מה שבחתימתי בכרטיס המכשיר אני זה שביצעתי. ... אני מחזיק ביד" העתק כרטיס המכשיר בו סימנתי בכחול את הפעולות שאני ביצעתי שרלוונטיות לתאריך הבדיקה. ואני מפנה לשתי שורות תחת התאריך 1.5.18, שורות 6.7 מלמטה." (עמוד 34 שורות 20-21, ועמוד 36 שורות 10-3).

בחקירתו הנגדית העיד הטכנאי קסטרו: "אני לא מפעיל. המפעילים מקבלים הסמכה של הפעלה. אני טכנאי. ... הוסמכתי להיות טכנאי מכשור אכיפה. ות/10 זה תע"צ. ... תעודת טכנאי? כן. מציג לבית המשפט צילום תעודה - השתתפות בהשתלמות טכנאי מכשור אכיפה. ... המסמך הלימודי הוא מה שמסמך אותי לפעול כטכנאי בכל מה שהמעבדה דורשת. התע"צ זה התוצאה של בדיקת ביקורת תקופתית במכשיר ספיציפי. ... ב 2011 עברתי את ההסמכה וב 2018 ביצעתי את הביקורת. ... מפקד המעבדה הסמך אותי. ... כפי שאמרתי, מפקד המעבדה הוא זה שמתייחס ומסמך את פעולותי במעבדה." (עמוד 37 שורה 20 - עמוד 39 שורה 7). עוד העיד הטכנאי "ב-1.5 המכשיר הגיע למעבדה עקב תקלה, התקלה היא בקרת כיוול יומית פסולה. בעקבות זאת הוחלף ראש פרוב, בוצעו כיוונים ולאחר מכן בוצעה ביקורת תקופתית בסופה נמצא המכשיר תקין. ... אתה מתכוון לצקלטיסט? זה משקף מה נעשה, אתה מתכוון לתוצאות? זה אצלי אוכל להציג. ... הם (המקור, ע.פ.) במעבדה." (עמוד 39 שורות 8-16). באשר לפעולות שביצע, העיד הטכנאי קסטרו: "יש נוהל. ... של משטרת ישראל מספר 0222765 זה הנוהל לביקורת תקופתית למכשיר הינשוף. שבו מנחה אותנו איך לבצע את הביקורת התקופתית. ... אם בימ"ש מעוניין לראות אציג בפניו עכשיו. ... המקור במעבדה. ... הפעולות הן באורך של 5 דפים. עם סעיפים ותתי סעיפים לרוב. אם בימ"ש מעוניין שאקריא סעיף סעיף ואתייחס זה יקח זמן רב מאוד מבית המשפט. זה יעשה במקביל להקראת הנוהל המשטרתי שעל פיו אני עובד וצמוד אליו. אני יכול להקריא את הפעולות במקביל להקראת הנוהל שהוא צמוד אליו בזמן הביקורת וגם כרגע. ... לשאלת בימ"ש - 5 העמודים שאני מחזיק בידי משקפים את מה שביצעתי. ... כרטיס המכשיר משקף את כל הפעולות שלי בוצעו במכשיר. הצאק ליסט משקף את הביקורת התקופתית תוצאותיה ומסקנותיה. בשתי השורות האלה מצוין פעולות התיקון שביצעתי למכשיר שהגיע לא תקין. מכיון שרשום בסיכום המשפט ביצוע ביקורת תקופתית, ביקורת תקופתית מחייבת ברישום פעולות הביקורת שתוצאותיה אני מחזיק בידי 5 עמודים. ... (ת/12) ... מציג את הנוהל הנוהל מונה 35 עמודים - מציג לך נוהל תחזוקה וביקורת למד אלוהול (ינשוף) מסוג IL9510. זה הנוהל של המעבדה שהוצאתי עכשיו מהתיק שלי. אני מבקש שלא תבלגן לי את הנוהל." (עמוד 39 שורה 18 - עמוד 40 שורה 29). עוד העיד הטכנאי קסטרו: "לא כל תיקון או החלפת חלק דורשת ביצוע ביקורת תקופתית. הפרוב לא דורש ביצוע ביקורת תקופתית. אבל לנו המעבדה נתונה היכולת וההחלטה לבצע ביקורת תקופתית בכל זמן שנרצה בתנאי שלא יעבור החצי שנה לשם וידוא תקינות



ותפעול המכשיר בצורה האופטימלית וכנדרש. לכן בוצעה לו ביקורת תקופתית למרות שאני לא מחוייב על פי הנוהל לעשות לו ביקורת תקופתית עקב התיקון שבוצע. ... בלוגי גז אתנול - איתם ביצעתי את הביקורת, אלו שני בלונים בשני ערכים שונים - מעיין בת/12. ... אני מסתכל בכרטיס המכשיר מה אבנר ברזיאלי עשה - הוא עשה כיוול. - לא, זה לא אותו חדר. ... כן, אני מחזיק בידי את תעודות הבלון של הבלונים בהם השתמשתי בביקורת. מציג לעיוןך. ... מישהו מסגל המעבדה ואך ורק מסגל המעבדה הציב את הבלונים. אני או חבריי. עלי לציין שלבלונים מוצמד תעודת בלון ואני מציג בידי את העתקים שלה ועל הבלון עצמו מוטבעים מספר הצילינדר, יותר נכון, חרוטים על הבלון מספרי הצילינדר ומודבק עליו התעודה הזאת שאני מחזיק בידי. מודבקת על הבלון. ... רק על פי הנוהל. ... בסיום הביקורת התקופתית במידה ועברה וערכים נמצאים בטלורנס שנקבע על פי הנוהל, הביקורת, נקבעה כי המכשיר תקין. ... בלון 356 מופיע בעמוד הפלטים האחרון בת/12, במספר פלטים ושהפנת ל-352 זה תוצאה ולא בלון. והבלון השני 1522 גם הוא מופיע בפלטים. 412 זה לא בלון אלא תמיסות שמיוצרת על ידי היצרן ויש להם ערך קבוע נקרא 412. זה לא גז יבש אז הוא לא בבלון, זה גז רטוב. זה בא בתמיסה. רשום שם - אני מקריא מהצקליסט ת/12 וגם מהתעודות בלון עצמן - ערך בלון אחד 356.5 והבלון השני זה 1522- שניהם בערך מיקרוגרם לליטר. ... מקריא: בקרת כיוול יומי פסולה. הוחלף ראש פרוב + בוצעו כיוונים + ביצע ביקורת תקופתית תקין. ... הצקליסט זה אוסף פעולות שצריך לבצע במכשיר, חלק מהפעולות בצקליסט עצמו זה לוודא שהמכשיר נמצא בתחומים הנכונים. במידה ולא בתחומים הנכונים יש לתקן באמצעות כיוונים. אז בוצעו כיוונים וזה נמצא בתוך הצקליסט. רשמתי בכרטיס המכשיר שביצעתי כיוונים בצקליסט. (עמוד 41 שורה 1 - עמוד 42 שורה 15). עוד נשאל הטכנאי קטרו באשר לתפקידו של הפרוב, והעיד: "הוא לחמם את הפיה. ... לטמפרטורה שצריך להגיע אליה. 40 מעלות. ... אני תמיד יעיין בדוח. גם אם אני יודע את זה בע"פ, אני אוודא." (עמוד 42 שורות 21-16). בסוף חקירתו העיד הטכנאי קסטרו: "ברגע שעושים ביקורת תקופתית מבצעים את כל הפעולות ומעבר למה שנדרש בהחלפת רק החלק הזה. זאת אומרת שעל פי הנוהל החלפת פרוב מחייבת אותי אך ורק בדיקת ראש פרוב מבחינת הטמפרטורה, בדיקת חשמליות המכשיר, בדיקת נבדק שאני נושף, ואיפוס יומן השגיאות אם קיים במכשיר. אבל אני עשיתי מעבר לנדרש וביצעתי ביקורת תקופתית מלאה. " (עמוד 42 שורות 28-25).

התרשמתי גם מעדותו של הטכנאי קסטרו, כי מדובר בטכנאי מקצועי, מיומן, ומנוסה, הבקיא בעבודתו ובעבודת המעבדה, ואשר ביצע את הביקורת התקופתית באופן תקין ועל פי הנהלים; ועדותו גם לא נסתרה בחקירה נגדית, ותשובותיו בחקירה הנגדית המפורטת היו ענייניות ומקצועיות; ואני מקבלת את עדותו כמהימנה ואמינה; ואני מקבלת את תיאורו והסברו בדבר ביקורת תקופתית למכשיר.

13. עדות הנאשם

בשיחה ראשונית, לאחר שבוצעה בדיקת נשיפון ונמצאה אינדיקציה לשכרות, הנאשם טען כי החל בנסיעה מאמפי, שבה אלוהול באמפי לפני שעה מסוג בירה, בכמות של חצי כוס - כוס, לא נטל תרופות, ולא השתמש בסמים (ת/7, סעיף 4).

בתחקור חשוד באזהרה, לאחר שנמצא בבדיקת נשיפה אלוהול בריכוז של 294 מק"ג, מסר הנאשם כי נהג מאמפי קיסריה למושב בית יצחק, לאחר שלפני שעה שתי בירה, באמפי בהופעה של אביב גפן, כוס אותה אפילו לא סיים, והוא לא לקח תרופות, ואכל לאחרונה בצהריים קציצה; וכשנשאל מה ההסבר שלו לכך שבבדיקת נישוף נמצא שיכור, השיב



הנאשם: "אין לי מושג איך עובד המכשיר אני מרגיש בסדר גמור והרגשתי שאין לי השפעה של אלכוהול"; ולא ביקש להוסיף דבר מעבר לכך. (ת/7, תחקור חשוד).

בדברי הנהג בדו"ח הזמנה לדין וכתב האישום נרשם: "אני לא מרגיש השפעה של אלכוהול" (ת/2).

בעדותו בפני העיד הנאשם: כי ביום 2.8.18 בשעה 21:00 "זו השעה בערך שיצאתי מהבית לכיון אמפי קיסריה, במקרה באותו יום לא אכלתי שום דבר, רק בצהריים, לא שתיתי שום דבר, ברור לא אלכוהול, יצאתי על הקטנוע לכיון אמפי קיסריה לראות את המופע" (עמוד 49 שורות 22-24 לפרוטוקול דיון 9.1.22); "בחצות היה בערך הזמן שהמופע הסתיים ואני ניגשתי אל מאחורי הקלעים במטרה להגיד שלום, לכבד את חברי הופיע שם וישבנו מאחורי הקלעים, ואמרתי לו יופי, איזה הופעה יפה וזהו. וחץ מזה מה שחשוב פה מה שקרה לא היה שם שום על השולחן שום משקה אלכוהולי, לא בירה, לא בקבוקים, דבר היחידי כוסות שמזגו שם, היה איזהו משקה בכוסות פלסטיק, המשקה מבחינתי היה מתוק ותוסס. אני מציין את זה כי יש קשר לשתיה. ישבנו, דיברנו, כמובן לא חשדתי בשום דבר, המשקה היה מתוק לא היה ריח של אלכוהול, שום דבר מהדבר הזה. הרגשתי בסדר גמור, אני לא מאותם אנשים שצרכני אלכוהול, לא באתי להופעה למטרה הזו, באתי לבד. באתי להגיד שלום לאביב גפן, חבר ילדות. אנשים עזבו את המקום." (עמוד 49 שורות 9-19); "בשעה אחת ורבע בערך אני יוצא מקיסריה, מאמפי קיסריה, ליד הים, לאחר שביקרתי בהופעה של חבר שהופיע, ונסעתי בקטנוע לכיון מחוץ לאמפי ואחר כך עברתי על המחסום, איך שקוראים לזה, ניידות, זה היה בצד ימין, אני פונה שמאלה ושם עצר אותי שוטר. השוטר הזה ירדתי מהקטנוע הוא ביקש רישיונות, הוצאתי רישיונות ואז הוא ליווה אותי מהאזור שבו חנית עד לאזור הניידות, הרכבים, השוטרים, והמבדקים שהיו, זה לא מעברו השני של הכביש, זה כביש אחר שאני המשכתי לנסוע. והשוטר הזה בעצם הוא הביא אותי לשוטר אחר שהיה פה היחידי שנכח באולם. ... הסברתי עם הידיים שבצעם זו הייתה צומת T שבה פניתי שמאלה לכיון תחנת דלק. מי מכיר את הצומת זה אל או ר. ... לאחר שהשוטר עצר אותי הביא אותי לניידות, פגשתי את השוטר שהיה פה והעיד, והוא עשה לי למעשה את הבדיקה, הבדיקות. ... בדיקה של מכשיר הינשוף שבו הוא ביקש ממני לנשוף ואחר כך אמר לי לא מספיק טוב, תעשה יותר חזק, עשה לי ככה 3 פעמים. אחר כך הוא ביקש ממני לעשות בדיקת המאפיינים, הייתי צריך ללכת על שול הכביש הצהוב לראות שאני יציב, לראות שאני ישר, לגעת ביד, באף." (עמוד 48 שורה 22 - עמוד 49 שורה 7); "בשתיים וחצי זה היה ממש לאחר סיום כל הבדיקות, לקח אותי שוטר אגב לא אותו שוטר שנכח כאן בבית המשפט, שוטר אחר, לקח אותי מאזור הבדיקה לאזור הקטנוע שבה חנה הקטנוע שלי, בערך מרחק של כ- 130 150 מטר מאזור הבדיקה וכל זה במטרה שאותו שוטר, לא היה שוטר שנכח כאן בבית המשפט, מלווה אותי לקטנוע ויקח את הקטנוע מהצומת לתחנת הדלק במטרה לחנות אותו במקום יותר בטוח. ובמקביל אחת מכמה ניידות שהיו במקום, היו כמה ניידות שם, במקביל בעצם לקחו אותי באחת הניידות האלה לאזור שפה השוטר יחנה את הקטנוע שזה בעצם תחנת הדלק" (עמוד 47 שורות 20-26), "אותו שוטר, אגב, שזה לא אותו שוטר שעשה לי את כל הבדיקה, אותו שוטר לקח אותי מאזור הבדיקה עד למקום שבו חנה הקטנוע במטרה שהוא יסע עם הקטנוע לתחנת הדלק. ואני חוזר על זה כי זה מה שאמרתי קודם. ... אפילו נסעתי לשם במיוחד לבדוק. נסעתי אל הצומת המדוברת. ... אתמול נסעתי לבדוק את המרחקים כי היו כל מיני דברים לא ברורים. לקח לי בסביבות 130 מטר, 130 צעדים גדולים מהמקום בו עמדו הניידות, והיו שם עוד מבדקים ו עוד מכונות נוספות, מהאזור הזה לאזור שבו חנה הקטנוע שלי. פניתי שמאלה חנית במקום אחד ואז לקחו אותי חזרה לכביש לאזור המעלה, לאזור הבדיקה. ... תיארתי, צומת, מדדתי גם במרחקים בין המקום שעמדה הניידת הספציפית, היו שם הרבה ניידות, והניידת שלי הייתה ניידת הראשונה ועוד מכונות אחרות שעצרו אותם לבדיקות." (עמוד 48 שורות 3-17); "בשעה 3 בבוקר אני מוצא את עצמי בסוף האירוע, הבדיקות, בתחנת הדלק, ליד בתחנת כוח



בחדרה עם הקטנוע לידי קושר אותו שם ואני מתקשר למונית שתבוא לקחת אותי הביתה בסוף האירוע המתיש. זה היה שעה מאוחרת" (עמוד 47 שורות 12-14).

בחקירתו הנגדית, העיד הנאשם: "אני מורה. אני בהוראה משהו כמו 14 שנה, מורה לאומנות", בעל השכלה אקדמית, (עמוד 49 שורות 27-30); וזוכר את האירוע היטב "כן, בוודאי. גם זה היה אירוע חריג בחיי, זה משהו לא עמדתי במצב כזה לפני זה." (עמוד 49 שורה 31 - עמוד 50 שורה 1). הנאשם אישר בחקירתו, כי אחרי שהסתיימה ההופעה של אביב גפן בקיסריה יצא לנהיגה אחרי השעה 12.00 (עמוד 50 שורות 2-4); ובשעה 01:24 לערך סומן לו על ידי שוטר לעצור, ועצר עם הקטנוע שהגיע אליו בנסיעה, כשהוא לבד בקטנוע, ולא היה איתו אלכוהול (עמוד 50 שורות 5-13). הנאשם אישר בחקירתו כי ביצע בדיקת נשיפה במכשיר ינשוף; אך לא זכר כי נשף גם למכשיר נשיפון "לא. רק למכשיר שהיה באוטו, ינשוף הגדול... אני רק זוכר בסוף הבדיקות הוא אמר 294 ומותר רק 290. ... אני לא זוכר שראיתי במכשיר ולא שום דבר, זה מה שהוא אמר לי, סמכתי עליו." (עמוד 50 שורות 14-22); ובהמשך חקירתו הנאשם העיד, כי "אני לא זוכר שעשיתי בדיקת נשיפון ואני לא זוכר מתי היתה השאלה. אני כן זוכר שעשיתי בדיקת ינשוף." (עמוד 56 שורות 23-24).

הנאשם אישר חתימתו על גבי הדין וחשבון על בדיקת שכרות באמצעות מכשיר ינשוף ת/5 (עמוד 50 שורות 32-33); אך לא אישר בוודאות את חתימתו על גבי הפלט ת/3 "לגבי החתימה על פלט ת/3 אני לא יכול להגיד בוודאות אם זו חתימה שלי. ... יכול להיות" (עמוד 50 שורות 29-31), ועל גבי הדוח עיכוב ת/6 "חצי חצי, יותר ההוא בת/5 זה החתימה שלי" (עמוד 51 שורות 1-2), ועל גבי הדוח פעולה באכיפת איסור נהיגה בשכרות - ת/7: לגבי תחקור חשוד "נראה לי חלקית. אני לא ממש יודע. יותר ההוא זה החתימה שלי." (עמוד 51 שורות 3-4), לגבי אישור על קבלת הודעה על פי הלכת ארביב "כן, זה נראה לי, אבל גם לא ממש." (עמוד 51 שורות 5-6), והסכמה להיבדק בסעיף 8 "לא יכול במאה אחוז, גם חצי." (עמוד 51 שורות 7-8).

עוד אישר הנאשם, כי שוטר אחר ביקש ממנו רשות לקחת ולנהוג את האופנוע לתחנת דלק פז בקיסריה (עמוד 52 שורות 16-19), וחתם על מסמך מאשר (עמוד 52 שורה 20 - עמוד 53 שורה 13); וכי רישיונו נפסל על ידי קצין, והוחזר לו אחרי שבועיים (עמוד 59 שורות 10-22).

הנאשם גם אישר דבריו לשוטר האוכף, כי הוא לא מרגיש השפעה "זאת אומרת שאני מרגיש רענן, המח נקי. בדיוק כמו שאני רגיל, כרגיל. ... כן. זה נכון אני לא זוכר את המילים אבל זה נכון שלא הרגשתי השפעה. ... הכוונה לשכרות. לא מרגיש השפעה זה תשובה כללית מאוד. הכוונה היא לשכרות. ... יש מחסום של בדיקת שכרות והוא בטח אמר לי שאתה חשוד בזה ובזה והאם אתה מרגיש משהו וכנראה עניתי לו שלא. אני לא זוכר אמתי הוא שאל אותי אם זה היה לפני או אחרי. אני זוכר שאמרתי דבר כזה שאני לא מרגיש השפעה. ... הוא שאל אותי, אמרתי לו, אמרתי שאני מרגיש בסדר גמור ואני בסדר גמור." (עמוד 53 שורה 18, עמוד 54 שורה 23, עמוד 55 שורות 21-23, עמוד 55 שורה 26).

הנאשם אישר תשובותיו כפי נרשמו בסעיף 4 לדוח הפעולה ת/7 ב"שיחה ראשונית", ביחס לעובדה שיצא מהאמפי (עמוד 56 שורה 26), ביחס לעובדה שאמר ששתה לפני שעה (עמוד 57 שורות 1-2), ביחס לכמות חצי כוס כוס (עמוד 57 שורות 5-6), וביחס לאי נטילת תרופות וסמים (עמוד 57 שורות 7-8); אך טען כי לא אמר ששתה משקה אלכוהול בירה "אמרתי שתיתי ובסוף הוא כתב. אין לי כבר כוחות נמאס לי וכנראה הוא רשם מה שהוא רוצה. אמרתי שתית איזה משקה. ... לא. לא זוכר דבר כזה" (עמוד 56 שורה 27 - עמוד 57 שורה 4).



הנאשם אישר גם כי עשה את בדיקת המאפיינים, אשר יצאה תקינה "אני מניח שכן. לא יודע מה הוא מצא. אני אפילו לא ידעתי, עשיתי את הדברים ושאלתי איך יצאה הבדיקה ורק אח"כ בדיעבד, לא עדכנו אותי באותו לילה." (עמוד 57 שורות 9-11).

עוד אישר הנאשם, כי השוטר הסביר לו שהוא דורש ממנו בדיקה במכשיר הינשוף והסביר לו את המשמעות והסכים "אני לא זוכר. הא כן. כן." (עמוד 57 שורות 12-14); ומהרגע שהשוטר עצר אותו ועד שעשה את הבדיקה לא שתה אלכוהול "לא" (עמוד 57 שורות 15-16).

הנאשם גם אישר את תשובותיו כפי שנרשמו בתחקור חשוד (7/ת), למעט שתית בירה: "אני לא יודע למה זה רשום. שיצאתי מאמפי קיסריה לכיון בית יצחק זה נכון. אני לא יודע למה רשום בירה אמרתי שתיתי אבל לא אמרתי סוג משקה." (עמוד 57 שורות 25-27); וכשנשאל האם יכול להיות שהרים לחיים לאחר ההופעה השיב: "כן. מזגו לי משהו מתוק. אני לא יודע מה זה. לא היה לזה ריח ולא היה לזה טעם של אלכוהול, זה היה מתוק." (עמוד 58 שורות 5-7); ובאשר לריח אלכוהול מפיו השיב: "אין לי דרך להסביר את זה, לא יודע מאיפה" (עמוד 58 שורות 8-9).

בחקירה חוזרת העיד הנאשם, כי נעצר במחסום שכרות "נעצרתי 130 מטר אחרי המחסום", אחרי שפנה שמאלה; לאחר שהיה בהופעה, אליה הוזמן, וישב לא בשורה הראשונה "לא אבל הייתי באזור של קדמת הבמה אבל בצד", ולא חיכה לו מגוון רחב של אלכוהול ביציאה; ולגבי המפגש שלו עם כוס במופע "אני חושב שתיארתי מספיק ברור" (עמוד 60 שורות 1-18).

עולה אם כן, כי הנאשם מאשר למעשה את עדותו של השוטר האוכף עיסאוי לעניין נהיגתו ברכב, עצירתו האקראית במחסום שכרות, עיכובו לבדיקת שכרות, שיחה ראשונית עם השוטר עיסאוי, דרישה והסכמה להיבדק במכשיר ינשוף, בדיקה במכשיר הינשוף - 3 נשיפות (נשיפה ראשונה לא תקינה ועוד שתי נשיפות תקינות שהניבו תוצאה), ותחקור לאחר הבדיקה; אך מכחיש פרטים ספציפיים באשר להודאתו בשתיית משקה אלכוהול מסוג בירה, ובאשר לבדיקת נשיפון ותוצאת אינדיקציה לשכרות.

התרשמתי, כי הנאשם מסר את עדותו בפני בכדי להרחיק עצמו מן העבירה שיוחסה לו; וכפי שפורט לעיל, על אף שהעיד כי זוכר היטב את האירוע, לא זכר דווקא פרטים "מפלילים" לכאורה, וההסברים שנתן היו לא משכנעים; והתרשמתי כי זכרונו בעדותו היה סלקטיבי; ואני מעדיפה את עדות השוטר עיסאוי על פני עדות הנאשם.

דין והכרעה

14. לאחר שבחנתי גרסאות הצדדים, עיינתי בראיות שהוגשו, ושמעתי עדויות העדים והתרשמתי מהופעתם בפני, השתכנעתי מעל לכל ספק סביר כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום וזאת מהנימוקים הבאים.

15. נהיגה בשכרות היא עבירה התנהגותית מסוג אחריות קפידה - דהיינו שאין התביעה נדרשת להוכיח את הלך נפשו של הנהג, אלא אך את היסודות העובדתיים של העבירה, ובכלל זה - נהיגה ברכב, בדרך או במקום ציבורי כשהנהג שיכור.



16. נהיגת הנאשם ברכב במקום ובזמן המפורטים בכתב האישום

בענייננו, כפי העולה מעדותו של הנאשם, אין למעשה מחלוקת אודות נהיגת הנאשם ברכב אופנוע במקום ובזמן כאמור בכתב האישום; ועצם נהיגתו של הנאשם ברכב במקום ובזמן המפורטים בכתב האישום אינה שנויה במחלוקת; כפי שגם עולה מנסיבות המקרה בדו"ח ת/2, מדברי הנאשם בשיחה ראשונית ותחקור חשוד בדו"ח ת/7, והנאשם עצמו העיד על כך.

17. שכרות - משהוכחה נהיגת הנאשם ברכב במקום ובזמן המפורטים בכתב האישום, עולה הצורך להמשיך ולבחון את שכרותו של הנהג.

האישום בענייננו הינו מכח הוכחה מדעית - בדיקת ינשוף.

בפתח הדברים יוער, כי הנאשם אמנם טען כי אינו זוכר שנערכה לו בדיקת נשיפון, והוא לא הודה בשתיית משקה אלכוהול מסוג בירה, והוא לא שתה אלכוהול ולא נדף ריח אלכוהול מפיו, כך שלא היתה אינדיקציה לשכרות שהצדיקה דרישה לביצוע בדיקת נשיפה. אך בהתאם לסעיף 64ב(א1) לפקודת התעבורה, שוטר רשאי לדרוש מנוהג רכב לתת לו דגימת נשיפה אף בהיעדר חשד לביצוע עבירה.

מעבר לצורך, הראיות שנמצאו אצל הנאשם, כפי שעלה מעדות השוטר האוכף אשר אמינה עלי - ריח אלכוהול מהפה, הודאת הנאשם כי שתה אלכוהול מסוג בירה לפני שעה, ותוצאות בדיקת הנשיפון, בכל אלה יש כדי להקים חשד סביר לביסוס דרישה לבדיקת דם או שתן, אך בדיקת אויר נשוף אינה מצריכה חשד כלל (סעיף 64ב(א1) לפקודת התעבורה).

כידוע, למכשיר ה"ינשוף" עומדת חזקת תקינות (רע"פ 2981/21 **חיים שטרית נ' מדינת ישראל**) נבו 12.05.2021; רע"פ 8380/19 **יונתן ארזואן נ' מדינת ישראל**) נבו 23.01.2020; רע"פ 10218/17 **פז רובינזון נ' מדינת ישראל**) נבו 27.02.2018; רע"פ 9272/12 **צחי טננצפף נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 02.01.2013); רע"פ 4774/12 **טומיסלב אניץ נ' מדינת ישראל** (נבו 08.07.2012); רע"פ 3981/11 **נעם שרביט נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 05.07.2012); ועפ"ת (מחוזי י-ם) 25457-04-10 **מדינת ישראל נ' עינת מלכה עוזרי** (פורסם בנבו, 14.10.2010). נפסק, כי הבדיקה המבוצעת באמצעות מכשיר ה"ינשוף" אמינה, ותוצאת הבדיקה קבילה לצורך הרשעה בדין; ולמכשיר ה"ינשוף" עומדת כיום חזקת תקינות, לאחר שעמד בבדיקות התקופתיות ובבדיקת הכיול, עובר לשימוש בו.

בענייננו, על פי כתב האישום ריכוז האלכוהול המיוחס לנאשם (294 מק"ג בליטר אחד של אויר נשוף) עולה על הכמות המותרת בדין (240 מק"ג), כפי שנקבעה בתקנה 169א לתקנות התעבורה, ולפיכך, יש בו כדי להוכיח מעל לכל ספק סביר כי הנהג הינו שיכור כהגדרתו בסעיף 64ב(א)(3) לפקודה; זאת בכפוף לכך שהמאשימה עמדה בנטל המוטל עליה להראות כי הבדיקה בוצעה כדין ובהתאם לדרישות, כי מפעיל המכשיר היה מוסמך לבצע את הבדיקה, וכי הבדיקה בוצעה במכשיר תקין.

18. תקינותו של מכשיר הנשיפה



בעניינו, תקינות המכשיר הוכחה, שכן הוכחו בפניי בדיקות הכיול של המכשיר בתחילת המשמרת ובסיומה (עמוד 6 שורות 12-14 לפרוטוקול); הבדיקות בוצעו על ידי השוטר חנא עיסאוי, מפעיל מוסמך, תוך מילוי הדרישות לבדיקת כיול המכשיר בתחילת המשמרת ועם סיומה (ת/4), והוגשו תעודת בלון (ת/8) ותצהיר קונסולרי (ת/13); ובדיקות אלה לא נסתרו בחקירה נגדית שערכה ההגנה למפעיל המכשיר.

כמו כן, כפי שעולה מתעודת עובד ציבור בצירוף תעודת כיול ודו"ח כיול (ת/9), נערך למכשיר כיול, והמכשיר נמצא מכיל; וכן נערכה למכשיר ביקורת תקופתית והמכשיר נמצא תקין, כפי העולה מתעודת עובד ציבור (ת/10), כרטיס מכשיר (ת/11) וטופס ביקורת תקופתית (ת/12); וכאמור לעיל, תעודות אלה לא נסתרו בחקירתם הנגדית של טכנאי המעבדה שערכו את הכיול ואת הביקורת התקופתית.

בדיקות אלה, כולן, מעידות על תקינותו של המכשיר; ולא מצאתי כי החקירות הנגדיות שערכה ההגנה אל מול מפעיל המכשיר וטכנאי המעבדה העלו חשש כלשהו כי המכשיר לא היה תקין בעת ביצוע הבדיקה.

לעניין זה יאמר, כי אני דוחה את ההתנגדות מטעם ב"כ הנאשם לפיה אין מקום לקבל את המסמכים הנ"ל כראיות בהיותם צילומים ולא מסמכים מקוריים - פלטי הכיול (בניגוד לפלט הבדיקה של הנאשם עצמו) ותעודות הבלון, הכיול והתקינות אינם משמשים כראיה בתיק זה בלבד, אלא בכלל התיקים בהם הוגשו כתבי אישום מכוח בדיקה שנערכה באותה משמרת במכשיר הינשוף, ועל כן לא ניתן לצפות כי המאשימה תגיש בכל תיק בו נדרשים פלטי הכיול והתעודות את הפלטים והתעודות המקוריים, ולפיכך קם הצורך לצלם את פלטי הכיול והתעודות ולהגיש את הצילומים. בנקודה זו יצוין, כי הכלל לפיו יש להציג בפני בית המשפט את המסמך המקורי כראיה הטובה ביותר להוכחת תוכנו, רוכך ברבות השנים בפסיקה, כך שאין עניינו כיום בקבילות הראיה כי אם במשקלה. וראו רע"פ 4865/16 **בולוס רוחנה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 29.08.2016).

ובעניינו, בהעדר חשש אמיתי לאמינות ההעתק של המסמכים, אין באי הבאת המסמך המקורי כשלעצמו כדי לפגוע או לכרסם במשקלו; ואני מקבלת כראיות קבילות את טופסי בדיקות המפעיל והפלטים ת/4, תעודת הבלון (ת/8), תע"צ כיול (ת/9), תעצ ביקורת תקופתית (ת/10-11-12), ותצהיר הקונסולרי (ת/13).

כך גם אני דוחה את ההתנגדות מטעם ב"כ נאשם להגשת תעודת הבלון שלא באמצעות עורכה - בהתאם להלכה שנפסקה, תעודת הבלון היא רשומה מוסדית שאין חובה להגישה על ידי עורכה; ושאלת קבילותה של "תעודת הבלון" כרשומה מוסדית הוכרעה ברע"פ 3981/11 **נעם שרביט נ' מדינת ישראל** (נבו 05.07.2012); ורע"פ 10218/17 **פז רובינזון נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 27.02.2018) פסקה 8; וראו גם רע"פ 4865/16 **בולוס רוחנה נ' מדינת ישראל** (נבו 29.08.2016); ובהתאם התעודה הינה קבילה להוכחת אמיתות תוכנה.

לאור כל האמור לעיל, המאשימה הרימה את הנטל להוכיח את תקינותו של מכשיר הנשיפה באמצעותו בוצעה לנאשם בדיקת הנשיפה.



בעניינו, הוכחה הסמכתו של השוטר חנא עיסאוי כמפעיל ינשוף, והוא העיד על כך במסגרת חקירתו הראשית (עמוד 6 שורות 4, 29); ומרישומיו וחקירתו עולה כי וידא שהנאשם לא שתה/אכל/עישן/הקיא/גיהק/הכניס דבר מה לפיו או לאפו מרגע שנעצר (ת/7 ס' 9) ולפחות 15 דקות לפני הבדיקה (ת/5 ס' 5), וכי נעשה שימוש בפיה חדשה עבור כל מחזור נשיפה שבוצע (ת/5 ס' 7); והתקבלה תוצאה סופית של 294 מק"ג (פלט ינשוף - מוצג ת/3).

20. אופן ביצוע בדיקת הנשיפה לנאשם

על המאשימה להוכיח, כי הבדיקות שערך השוטר המפעיל באמצעות מכשיר הינשוף נעשו עפ"י הנהלים וההנחיות, לרבות זמן המתנה של 15 דקות בין מועד עצירת הרכב ועיכוב הנאשם ועד למועד ביצוע בדיקת הינשוף, ללא אוכל וללא משקה, על פי הוראות היצרן (עפ"ת 25457-04-10 מ"י נ' עוזרי (פורסם בנבו, 14.10.10).

לאחר ששמעתי את העדים, ועיינתי במוצגים שהוגשו, הוכח בפני, כי הנאשם נעצר לבדיקה בשעה 01:24, ומרגע זה ועד לביצוע בדיקת הנשיפה בינשוף בשעה 01:40 היה בפיקוח השוטר מפעיל הינשוף עיסאוי, אשר ציין בדו"ח ת/2, כי לאחר שהתקבלה אינדיקציה לשכרות בנשיפון "מיד הודעתיו לו כי הוא מעוכב בחשד לנהיגה בשכרות וכי אסור לו לאכול לשתות לעשן לגהק להקיא להכניס או להוציא דבר מגופו והנל נתלווה אליו להמשך טיפול ביצעתי לו בדיקת מאפיינים ראה תוצאות בדוח פעולה שכרות מצורף ביצעתי לו בדיקת ינשוף לציין כי הבדיקה לא אכל לא שתה לא עישן לא גיהק לא הקיא ולא הכניס או הוציא דבר מגופו התקבלה תוצאה של 294 מ"ג"; וסימן על גבי הדו"ח פעולה (ת/7 - סעיף 9) כי "החשוד היה תחת משמורתי מרגע עצירת הרכב ואני ווידאתי כי כל העת מרגע שנעצר ועד שהעברתי לנטילת הדגימה הנהג: לא אכל, לא שתה, לא עישן, לא הקיא, לא גיהק, לא הכניס דבר מה לפיו או לאפו"; וכן אישר בחתימתו כי וידא כי מהרגע שעוכב ועד לבדיקה חלפו 15 דקות לפחות בהן הנאשם לא שתה, לא אכל, לא עישן, לא הקיא, לא גיהק ולא הכניס דבר לפיו ו/או לאפו, כפי שסימן בדו"ח ת/5; וראו גם עדותו בחקירתו הנגדית: "הרכב שלו נעצר בשעה 01:24, בדיקת הינשוף התחילה ב-01:40, נשיפה ראשונה שהוא נתן היה בשעה 01:41 ... נתן 3 נשיפות, נשיפה ראשונה הייתה נשיפה אסורה, שתי נשיפות אחר כך היו תקינות, ואחרי זה יש לנו תוצאה." (עמוד 15 שורות 1-5).

כאמור לעיל, התרשמתי כי עדותו של המפעיל עיסאוי מהימנה ומגובה בחומר ראיות; הוא לא זכר את פרטי האירוע, והעיד על סמך הדו"חות שערך ועל סמך ניסיונו; וגרסתו לא נסתרה בחקירה הנגדית, והותירה עלי רשם אמין; ומצאתי כי היתה מקצועית ומהימנה.

עולה אם כן, כי הוכח פרק זמן מינימלי של 15 דקות מעצירתו ועד לביצוע בדיקת הנשיפה במהלכו הנאשם לא שתה/אכל/עישן/הקיא/גיהק או הכניס דבר מה לפיו או לאפו.

לפיכך, ובשים לב להתרשמותי החיובית מעדותו של השוטר המפעיל, הנני קובעת כי בדיקת הנשיפה בוצעה כדיון, ע"י מפעיל מוסמך ומיומן ותוך מילוי הדרישות המקדמיות כולן, לרבות החלפת פיה כנדרש, המתנה לפרק הזמן הדרוש של 15 דקות מבלי שלנאשם הייתה גישה לאוכל, שתייה או עישון וכאשר המכשיר עצמו היה מכויל ותקין לביצוע הבדיקה.



באשר לטענה, כי נכחו במקום שני שוטרים נוספים שלא צורפו כעדי תביעה, ובכך יש כדי לכרסם בראיות התביעה: אשר לשוטרים הנוספים שלטענת הנאשם היו במקום - לא היה מקום להביאם כעדי תביעה, משרק שוטר אחד בדק את הנאשם. וראו לענין זה רע"פ 7826/12 קובי יוספי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 08.11.2012) -

"ולבסוף, ככל ששוטרים נוספים שהיו בשטח לא יכלו להוסיף לעדות השוטר המעיד, לא היה הכרח להביאם, משיקולי שכל ישר וחסיכון במשאבי ציבור; לשכל הישר מקום כבוד במחוזותינו. כמובן מי שבידו להוסיף נדבכי ראיות או לחזקן, הבאתו לעדות ראויה ונחוצה, אך חוששני כי אין זה המקרה."

21. שכרותו של הנאשם

משהוכחה בדיקת נשיפה באמצעות מכשיר נשיפה תקין, על ידי מפעיל מוסמך ומיומן, בהתאם לנהלים, בדיקה שבסיומה הופק פלט נשיפה תקין המלמד על כמות של 294 מיקרוגרם אלקוהול בליטר אחד של אוויר נשוף, כמות העולה על זו הקבועה בחוק (240 מק"ג) ועל רף האכיפה כפי שנקבע בפסיקה ביחס למכשיר הינשוף (290 מק"ג), הוכחה שכרותו של הנאשם מעבר לכל ספק סביר.

תוצאות המדידה מתיישבות עם גרסת הנאשם ביום האירוע לפיה שתה כוס-כוס וחצי של בירה במהלך הערב שעה עובר לנהיגתו. חיזוק נוסף לתוצאות המדידה ניתן למצוא בעובדה, כי מפיו של הנאשם נדף ריח של אלקוהול.

בהקשר זה יצוין, כי אמנם הנאשם לא כשל במבחני הביצוע (ת/7 ס' 7), ובדיקת המאפיינים של הנאשם היתה תקינה; אך, כאמור לעיל, נדף ממנו ריח אלקוהול, ובתחקור בשטח הוא הודה כי שתה בירה; ובענייננו אין מדובר באישום מכח בדיקת מאפיינים אלא מכח בדיקת ינשוף; ומקום שהמיוחס לנאשם מבוסס על תוצאת בדיקת נשיפה, הרי שדי בריכוז האלקוהול שנמצא אצל הנאשם כדי לבסס את האשמה המיוחסת לו גם ללא בדיקת מאפיינים. הבדיקה המדעית, קרי בדיקת הנאשם במכשיר הינשוף, מלמדת על שכרותו. וראו עפ"ת (מחוזי מרכז) 27364-08-10 מדינת ישראל נ' אהרון רועי (פורסם בנבו, 13.02.2011): "כך גם בנסיבות האמורות אין לייחס משמעות רבה לעובדה שבדיקת המאפיינים הייתה תקינה שכן כאשר יש ראיה מדעית בדבר שכרותו של אדם אין משמעות רבה לבדיקת המאפיינים."

באשר לטענה לרף (של 294 מק"ג) הקרוב לרף האכיפה שנקבע בפסיקה (290 מק"ג) - אין לי אלא להפנות לעפ"ת (מחוזי חי') 470-09-11 מדינת ישראל נ' בוסקילה אבירן (פורסם בנבו, 26.11.2011) -

"בית משפט קמא נקלע לכלל טעות כאשר סבר שהסף התחתון של ריכוז אלקוהול בשיעור 290 מיקרוגרם אינו מהווה בסיס להגשת כתב האישום. אציין כי בתקנות נקבע סף נמוך יותר בשיעור של 240 מ"ג וכי רק במסגרת ההליך בענין עוזרי, החלה המערערת להגיש כתבי אישום רק במקרים שבהם נמצא בגופו של הנבדק ריכוז אלקוהול בשיעור 290 ומעלה."

גם הדבר בא לידי ביטוי בחוות הדעת בפרק הסיכום בסעיף 34 ג.

יש להזכיר כי האמור בתקנה 169'א' טרם תוקן ועפ"י תקנה זו די בריכוז אלקוהול העולה על 240 מיקרוגרם בליטר אוויר נשוף, כדי לבסס את העבירה של נהיגה בשכרות.



קביעת סף תחתון כבסיס להגשת כתב אישום היא הנקודה שממנה והלאה ייחשב מי שנמצא בגופו ריכוז בשיעור של 290 מיקרוגרם ומעלה, לכאורה, כמי שנהג בשכרות.

אין לומר כי קביעת הסף (הרמה ההתחלתית או התחתונה) של 290 מיקרוגרם לא יכול לבסס עבירה של נהיגה בשכרות וכי רק הריכוז של 291 יכול להיות בסיס לעבירה של נהיגה בשכרות. קביעת הסף התחתון משמעותה כי מנקודת המוצא הזו והלאה ייחשב הנהג כמי שנהג בשכרות וכי כל ריכוז שמתחת לסף זה לא ייחשב כעבירה, קרי, ריכוז של 289 מיקרוגרם אינו יכול לבסס כתב אישום, זאת כפי שעולה ממדיניות המערערת שנקטה בה בעקבות פס"ד עוזרי, על כן ברי כי בית משפט קמא טעה בגישתו ולכן אני מחליט לקבל את הערעורים."

בהקשר זה יוער, כי אין גם בטענת הנאשם, כי הוא לא הרגיש השפעה של אלכוהול, כדי לסתור את הממצאים האמורים.

22. לסיכום

לאור כל האמור לעיל, אני קובעת, כי המאשימה הוכיחה את האשמה המיוחסת לנאשם מעבר לכל ספק סביר, ועל כן אני מרשיעה אותו בעבירת הנהיגה בשכרות כמיוחס לו בכתב האישום.

ניתנה היום, י"ד אדר א' תשפ"ב, 15 פברואר 2022, במעמד הצדדים