

**תת"ע 5356/08 - מדינת ישראל, שלוחת תביעות תעבורה חדרה נגד
ברלב רן**

בית משפט השלום לתעבורה בחדירה

תת"ע 18-08-5356 מדינת ישראל נ' ברלב רן
תיק חיצוני: 10251173810
בפני כבוד השופטת עדית פלא
מאשימה מדינת ישראל שלוחת תביעות תעבורה חדרה ע"י ב"כ עו"ד
מידד אזרזר
נגד ברלב רן ע"י ב"כ עו"ד יורם זון דם
נאשם החלטה

1. עסקין בכתב אישום באשמת נהגה בשכרות בנגד סעיפים 62(3), 64(ב)(א) ו 39א לפקודת התעבורה, ותקנה 169א(1) לתקנות התעבורה.

2. על פי המიוחס בכתב האישום, בתאריך 3.8.2018 יום ו' בשעה 01:24 נהג הנאשם באופנו בקייסריה-צומת קיט ושיט בהוותו שיכור, בקר שבדיקת אויר נשוף שלו נמצא כי ריכוז האלכוהול בליטר אחד של אויר נשוף הינו 294 מיקרוגרם, העולה על ריכוז של 240 מיקרוגרם שנקבע בתקנות.

3. הנאשם, באמצעות בא כח, כפר בעובדות כתב האישום. הנאשם כפר בזמןות ותקינותו, במקום, בתקינות בבדיקה האינדיקציה הריאונה, באמינות ותקינות הבדיקה עצמה, באמינות ותקינות המכשיר המוכר כאלכוהולומטר בבלון הנמצא בתחנת המשטרה וביחידה החקורת, בבלון הנמצא ביחידה המוכרת כמעבדה בקרית גת, בתקינות ואמינות הבדיקה אשר בוצעה במכשיר בקרית גת, בשינויים טכניים אשר בוצעו במכשיר, לכאהה, לצורך בדיקה של תקינות בקרית גת ושינוי פרמטרים לאחר שינוי חזר והציבתו מחדש ביחידה החקורת.

4. פרשת התביעה נשמעה במועדים 29.1.21 ו- 27.4.21 (בין היתר, לאור דוחות בשל מצב החירום המזוהה ומגבלות הקורונה). מטעם התביעה העידו השוטר חנא עיסאו (באמצעותו הוגש דוח הזמנה לדין וכותב אישום - מוצג ת/2, פלט נשוף - מוצג ת/3, העתק טופסי בדיקת מפעיל נשוף תחילת משמרת וסיום משמרת - מוצג ת/4, דוח על בדיקת שכבות באמצעות מכשיר נשוף - מוצג ת/5, דוח על עיכוב - מוצג ת/6, דוח פעללה באכיפת איסור נהגה בשכרות, כולל תחקור חדש - מוצג ת/7; הוגש העתק תעודה בלון - מוצג ת/8; וכן העידו מר אברנر ברזילי, באמצעותו הוגש העתק תעודה עובד ציבור לביצוע כiol, תעודה כiol, דוח כiol ופלטימ - מוצג ת/9; ורס"ב יצחק קסטרו, באמצעותו הוגש העתק תעודה עובד ציבור לביצוע ביקורת תקופתית - מוצג ת/10, העתק כרטיס מכשיר - מוצג ת/11, העתק טופס ביקורת תקופתית ופלטימ - מוצג ת/12; וכן הוגש העתק תצהיר קונסולרי - מוצג ת/13).

5. לאחר שמיית העדים וחקירתם בפני, העלה ב"כ הנאשם טענה שאין להסביר לאשמה. נטען, כי כפירת הנאשם

היתה רחבה וכוללת, לרבות בתקינות אמינות המCSIר והבלון; וכי מעדיות העדים עליה, כי במכшир בוצעו פעולות בדיקה עם בלוני גז שאין עליהם שם תיעוד, ולא הוגץ יומן המCSIר בתחנה; וראוי כי המאשימה תבחן מחדש את המשך ההלכים לאור בקעים וסדקים ממשיים וכرسום ממשועתי, שעה שאין את מלאה הריאות להרשעתו של הנאשם.

6. ב"כ המאשימה ביקש לדוחות את הטענה, וטען כי די בריאות שהוגשו על ידי המאשימה לא רק כדי לחיבב את הנאשם להסביר לאישום המיחוס לו, אלא כדי להרשייעו. ב"כ המאשימה הפנה לאמינותCSIר הינשוף, כפי שהוכרה בפסקה, להוכחת תקינותCSIר בעניינו, לתקינות אופן ביצוע בדיקת הנשיפה לנายนם, בהתאם - לאמינות התוצאה.

7. הצדדים הסכימו כי ההחלטה תינתן בהיעדרם.

דין

8. סעיף 158 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, שכותרתו "זכוי בשל העדר הוכחה לכואורה" קובע כדלקמן:

"נסתימה פרשת התביעה ולא הוכחה האשמה אף לכואורה, זיכה בית המשפט את הנאשם - בין על פי טענת הנאשם ובין מיזמתו - לאחר שניתן לתובע להשמיע את דבריו בעניין; ..."

9. ההלכה בעניין טענת "אין להשיב לאשמה" קובעת, כי די בקיומן של ראיות דלות, בסיסיות, וראשוניות להוכחת יסודות העבירה המוחסת לנายนם, על מנת שיועבר אליו הנטול להשיב לאשמה (ע"פ 141/84 **מדינת ישראל נ' דוד בן מלול טובל לט(3)** 596, 1985) בעמוד 607-608). נקבע בפסקה, כי די בקיומם של ראיות לכואורה, לגבי היסודות המרכזים של האישום, להבדיל מכל פרט ופרט (ע"פ 732/76 **מדינת ישראל נ' רפאל כחלון**, לב(1) 170 (1977)).
עוד נקבע, כי לצורך הכרעה בטענת "אין להשיב לאשמה" יש לבחון האם די בריאות הצגתה המאשימה כדי לבסס 'לכואורה' את האשמה, וזאת מבלתי שבית המשפט יקח בשלב זה בחשבון את שאלת משקלן ומהימנותן של הראיות (עפ' 8418/99 **ישפאר חברה אלקטרוני למסחר בע"מ נ' אל-רז ג'נסיס מסחר (1992)** בע"מ 22.12.99 (פורסם ב公报)).

10. בעניינו, המאשימה הציגה ראיות באשר לניגתו של הנאשם ב הרכב במקומ ובזמן המפורטים בכתב האישום; באשר לתקינותו שלCSIר הנשיפה, לרבות בבדיקה הcoil שלCSIר בתחילת המשמרות ובסיוםה (ת/4), והוגשו תעודות בלון (ת/8), תע"צ ותעודות כiol (ת/9), ותע"צ ביקורת תקופתית (ת/10), וכרטיס CSIר (ת/11), וטופס ביקורת תקופתית ופלטינום (ת/12), ונחקרו עורכי התע"צ, וכן הוגש תצהיר קונסולרי (ת/13); מפעיל הינשוף שעריך את בדיקת הינשוף לנายนם העיד וnochker בפני, והוצעו ראיות באשר להסמכתו של מפעיל הינשוף ואופן ביצוע בדיקת הנשיפה לנายนם, ובאשר לתוכאות בדיקת הנשיפה, לרבות הזמן לדין וכותב אישום (ת/2), פלט ינשוף (ת/3), דו"ח על בדיקת שכורות באמצעותCSIר ינשוף (ת/5), דו"ח על עיכוב (ת/6), ודו"ח פעללה באכיפת איסור נהיגה בשכורות (ת/7).

11. באשר לאמינותCSIר הינשוף המשמש בבדיקה מידת השכורות של הנוגג ברכב - מדובר בנושא שכבר הוכרע

בפסקה, ובפרשת עוזרי (עפ"ת (מחוזי -ם) 25457-04-10 **מדינת ישראל נ' עינת מלכה עוזרי** (פורסם בנבו, 14.10.2010)) נקבעה חזקת האמינות של מכשיר הינשוף. סוגיות תקינות, קבילות והסתמכות על מכשיר הינשוף לדונה בהרבה ברע"פ 3981/11 **نعم שרביט נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 05.07.2012), שם נקבע כי למכשיר עומדת חזקת תקינות; ובית המשפט העליון פסק, כי הבדיקה המבוצעת באמצעות מכשיר ה"ינשוף" אמינה, ותוצאת הבדיקה קבילה לצורכי הרשעה בדיון; ולמכשיר ה"ינשוף" עומדת כוונת חזקת תקינות. וראו גם:

רע"פ 4774/12 **טומיסלב אגיצ נ' מדינת ישראל** (ນבו 08.07.2012):

"בעת האחרון יצאו שני פסקי דין מლפני בית משפט זה שבאו לסיים את ההടינונות המשפטית המרובה בעניין מכשירי האכיפה של משטרת ישראל באשר למהירות נήיגה (רע"פ 10/2093 מדינת ישראל נ' דריין (טרם פרסום), ובדיקה השכירות באמצעות מכשיר הינשוף (רע"פ 11/3981 שרביט נ' מדינת ישראל (טרם פרסום)). שאלת אמינותו של הינשוף הוכרעה בעבר (ראו רע"פ 8135/07 גורן נ' מדינת ישראל (לא פרסום)), ועם מתן פסק הדין בעניין שרביט הדן בשאלת קבילותן של ראיות הכלול למכשיר, יש לקוות כי יפחית משמעות הדיון בסוגיה זו."

ורע"פ 9272/12 **צחי טננツף נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 02.01.2013):

"אין ממש בטענות המבוקש בדבר אי תקינות מכשיר ה"ינשוף". זאת, שעה ששאלת האמינות של המכשיר עצמה כבר הוכרעה, וכאשר למכשיר זה עומדת חזקת התקינות, לאחר שעמד בבדיקות התקופתיות ובבדיקה הכלול, עבור לשימוש בו (ראו, למשל, רע"פ 8135/07 גורן נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 11.2.2009); רע"פ 3981/11 שרביט נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 5.7.2012))."

ורע"פ 8380/19 **יונתן ארזואן נ' מדינת ישראל** (ນבו 23.01.2020).).

12. לאור המсад הראיתי שהוגש לפני; ובהתבסס על פסיקתו של בית המשפט העליון אשר נדרש לשאלת אמינות מכשיר הינשוף; אני סבורה, כי המשימה עמדה בנטל הוכחת היסודות המרכזיים של האישום והציגה ראיות שמהוות, לכל הפלחות, ראיות בסיסיות, שיוצרות מערכת הוכחה ראשונית שדי בה, לכל הפלחות, על מנת לדוחות את טענתו של הנאשם ש"אין להшиб לאשמה".

13. לפיכך, אני דוחה את טענת הנאשם שאין להшиб לאשמה, ויש לשמעו את פרשת ההגנה.

14. נקבע לשמייעת פרשת ההגנה ליום 13.7.21 שעה 14.00.

במידה ולהגנה עדים מטעמה, תעשה לזימון ותווידא התייצבותם.

כל שבכוונת ההגנה להגיש חוות דעת מומחה מטעמה, כפי הודיעת ב"כ הנאשם בדיון, תעשה זאת זמן סביר מראש.

ההחלטה תומצא **לצדדים**.

ניתנה היום, כ"א אייר תשפ"א, 03 Mai 2021, בהעדר
הצדדים.