



תת"ע 5196/12/20 - מדינת ישראל נגד אוסאמה שורוש

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 5196-12-20 מדינת ישראל נ' שורוש
תיק חיצוני: 14122018030

בפני	כבוד השופט אור לרנר
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	אוסאמה שורוש

החלטה

בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של הנאשם.

הנאשם טוען כי הוא שהגיש הבקשה להישפט, לאחר שכפר בביצוע העבירה (גם במעמד מתן הדו"ח). עוד טוען הנאשם כי לא קיבל את הזימון למשפט.

המאשימה, שהגיבה באיחור קל (של יומיים), מתנגדת לבקשה, מאחר והנאשם לא הגיש הבקשה במועד.

דין הבקשה להידחות.

כפי העולה ממסמכי התיק, ההזמנה לדיון חזרה בציון "לאחר ביקור שלישי הודבק", כאשר מצוינת בה כתובתו המלאה של הנאשם לרבות מספר ת"ד כמו גם תאריכי הביקורים ושעות הביקורים (שהינן בשעות מגוונות ואינן בשעות העבודה דווקא). אישור המסירה האמור מוכיח כי דבר הדואר נשלח לכתובתו הרשומה של הנאשם; ודי בכך על מנת להקים את החזקה הקבועה בתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי תשל"ד-1974.

די באמור, כדי לחייב המבקש לערוך בירור ולשכנע כי ההזמנה לדיון לא התקבלה מסיבות שאינן תלויות בו. המבקש לא התייחס כלל בבקשתו או בתצהירו לאישור המסירה.

מעבר לאמור, עיון בתיק בית משפט מלמד כי, גזר הדין נשלח לכתובתו הרשומה של הנאשם והוא סירב לקבלו ביום 18.11.21. גם לאישור מסירה זה הנאשם לא מתייחס בבקשתו או בתצהירו ולפיכך לא סתר את חזקת המסירה גם בעניין זה. על פי הוראות החוק, ניתן להגיש בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר רק 30 ימים מיום שהומצא פסק הדין



לנאשם (סעיף 130(ח) סיפא לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982), זאת לא עשה הנאשם ולפיכך אין לו להלין אלא על עצמו. ר' לעניין זה עפ"ת 50287-05-22 סיביליה נ' מ"י (17.6.22):

"עוד אוסיף כי בנסיבות אלה, כאשר המערער לא מסר עובדות כהוותן לגבי המצאת פסק הדין, הרי שאין מקום להתערב גם בהחלטת בית משפט קמא לפיה הבקשה לביטול פסק הדין המתבססת על מועד אישור המסירה, הוגשה שלא בסד הזמנים על פי סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי, ויש לדחותה".

גם לגופו של עניין אין מקום להשבת הגלגל לאחור. טענות בעלמא לפיהן קיימות לנאשם טענות הגנה טובות וכדומה, אינן מצדיקות בקשות כגון דא. כידוע:

"לסיכום, על כל הטוען לקיומה של עילה זו, במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביסוס טענתו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה". רע"פ 8427-17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.18)

אשר על כן, לא התרשמתי כי קיימת הצדקה לאי התייצבותו של הנאשם או כי קיים חשש לעיוות דין ולפיכך אני דוחה את הבקשה.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, י"ח תמוז תשפ"ב, 17 יולי 2022, בהעדר הצדדים.