

תת"ע 5190/05/21 - מדינת ישראל נגד מוחמד אלכומי

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 5190-05-21 מדינת ישראל נ' אלכומי
תיק חיזוני: 60152094755

בפני כבוד השופטת שרתית זוכוביצקי-אורן
מדינת ישראל באמצעות ב"כ עוז"ד המאשימה
ニצן בלולו עוז"ד שרת פוסטמן
נגד
הנאשם
מוחמד אלכומי באמצעות ב"כ
עו"ד עסיס מנהם

הכרעת דין

ההחלטה לזכות את הנאשם מהעבירה המיווחסת לו בכתב האישום.

האישום

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו עבירה של אי ציות לתמרור 406 (להלן-התמרור), בוך שנכנס בדרך בה מוצב התמרור ומשקלו הכללי של הרכב עליה על הרשות בתמרור, בגין תקינה 22(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961.

עובדות כתב האישום

2. על פי עובדות כתב האישום ביום 20.03.2018 בשעה 07:03 נסע הנאשם ברכב משא קירור מבוקר דופן הידראולית מר. 7701880 בכיביש מס 1 בק"מ 38 מזרחית למחלף שער הגיא.

המחלוקה

3. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום שהוגש לבית המשפט. לטענת הנאשם כתב האישום אינו מגלה עבירה כיון שהוא חילף את התמרור בשעה 06:30 ועל כן לא הפר את הוראותיו. לטענתו משמעותה התמרור היא איסור כניסה לקטע הדרכן בשעות האמורתי בו ולא איסור נסיעה בקטע הדרכן.

4. לטענת המשימה יש להרשיע את הנאשם כיון שהחוק אוסר על רכב כבד מהסוג בו נסע הנאשם להיות במקומו בו הוא נעצר בין השעות 06:30 עד 09:30 בבוקר. לטענתה תכילת האיסור הוא למנוע עומס תנועה בשעות הבוקר. כמו כן לטענתה לא ניתן לאכוף הוראה המתיחסת לשעת כניסה הרכב ועל כן אין בפרשנות אחרת היגיון.

דין והכרעה

5. בהתאם להודעת התעבורה (קביעת תמרורים), התשע"א-2010 (להלן: "הודעת התעבורה") נקבע, כי דוגמאות התמרורים, סוגיהם, צורתם, צבעם, סימונם מספריהם ומשמעותם יהיה כמפורט בלוח התמרורים שבתוספת.

6. בהתאם להודעת התעבורה פירשו של תמרור 406 הוא: "אסורה הכניסה לרכב מנועי מסחרי שימושו הכללי המותר בטונות עליה על הרשות בתמרור" והוא יחול בכיבש לצדיו הוצב התמרור.

7. המחלוקת בין הצדדים אינה לגבי איסור הכניסה של הרכב לכיבש אלא לגבי השעות בהן אסורה כניסה לכיבש.

8. תמרור 406 מאפשר הוספה משקל בטונות של הרכב שכניסתו אסורה. על מנת לקבוע את השעות בהן יחול האיסור הקבוע בתמרור 406 יש להציב תחתו תמרור 439 המועד למסר מח"ב. פירשו של תמרור 439 על פי הودעת התעבורה הוא: "תמרור למסר מח"ב שלגביו אין תמרור בלוח התמרורים. הוצב התמרור מתחת ובצמוד לתמרור אחר, יחול האמור בו בתוספת לתמרור שמעליו ובצמוד לו."

9. המשימה בקשה להרשיע את הנאשם על סמך הודהתו בכתב האישום. דא עק"א שכתב האישום אינו כולל הפניה לתמרור 439 וכן בו פירוט לגבי המחבר הרשות בו אותו הפר לטענת המשימה הנאם.

10. מושכלות יסוד הן, כי העובדות המתוארות בכתב האישום אמורים להקים את היסודות לביצוע העבירה, ולצורך הכרעה נדרש בית המשפט לראיות העומדות בפניו על מנת להכריע אם בוצעה עבירה, אם לאו.

11. אין מחלוקת כי איסור הכניסה לכיבש אינו חל בכל שעות היום. בהעדר הוכחה לגבי השעות בהן חל איסור הכניסה לכיבש אין באפשרות בית המשפט להכריע בשאלת אם ביצע הנאשם את העבירה המיחסת לו או שת פרשנות כלשהי למסר המחבר בתמרור. טענת המשימה לפיה החוק אסור על כניסה רכב בין השעות 06:30 עד 09:30 אין לה בסיס שכן האיסור הקבוע בתמרור 406 לא הוסדר בחוק.

12. בעונთיהם התייחסו הצדדים לעניין השעות אשר מופיעות בתמרור אולם המשימה לא הוכיחה זאת והדבר אינו בוגדר "הידיעה השיפוטית" של בית המשפט. ולפי "שאן לו לדין אלא מה שעינוי רואות" (תלמיד בבלי בבא בתרא קלא א'). (ראו גם: ע"פ (מחוזי באר שבע) 7317/02 מדינת ישראל נ' אלכסנדר טרפימוב (פורסם בנבז: 25.05.05)).

13. לפיכך בעובדות כתב האישום אין מגלות את העבירה שבה הנאשם נשם בשל כל האמור, אני מזכה את הנאשם מעבירה של אי ציות לתמרור 406 בגין תקינה 22(א) לתקנות התעבורה.

מציאות שלח הכרעת הדין לצדים, תבוטל מועד הדיון ותשגור התקיק.

ניתן היום, כ"ב חשוון תשפ"ב, 28 אוקטובר 2021, בהעדך
הצדדים.

