



תת"ע 5172/01/19 - מדינת ישראל נגד פרג אורן

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

25 ספטמבר 2019

תת"ע 5172-01-19 מדינת ישראל נ' פרג אורן

בפני כב' השופט, סגן הנשיא עופר נהרי
בעניין: מאשימה

מדינת ישראל

נגד

פרג אורן

נאשם

הכרעת - דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום אשר בו נטען כי בעת שהנאשם נהג במכונית מספר רישוי 25-783-62 בצומת שד' רוקח ודרך נמיר בת"א ממערב, עליה לגשר רוקח למזרח, התנהג הוא באופן אשר קיפח זכות אדם להשתמש שימוש מלא בדרך וזאת בכך שחסם את דרכו של רכב אחר הנע בדרך ובניגוד לתקנה 21 (ב) (1) לתקנות התעבורה.

בישיבת ההקראה שהתקיימה כפר הנאשם בביצוע העבירה ולפיכך נקבע והתקיים דיון הוכחות.

מטעם התביעה העיד השוטר מר עדי לוי (ע.ת.1) ובמסגרת עדותו הוגש הדו"ח שערך בעקבות צפייה שלו בממצאי מערכת צילום שאותה הוא תיפעל באותה עת (הדו"ח סומן ת/1) וכן הוגשו שלושה קטעי צילום סטילס (סומנו ת/2) והסרטון (סומן ת/3).

כמו כן לבקשת התביעה הוגש מסמך שאת תוכנו העביר בעבר הנאשם למשטרה (סומן ת/4).

מטעם ההגנה העיד הנאשם (ע.ה.1) ובמסגרת עדותו הוגש תצלום אשר צילם לדבריו יום אחד לפני מועד דיון ההוכחות בבית המשפט (סומן נ/1).

הצדדים סיכמו בעל פה.

מסקנתי לאחר מתן הדעת לראיות ולעדויות הינה שהתביעה הוכיחה כנדרש את אשר יוחס לנאשם וכי לפיכך דינו להרשעה בעבירה שיוחסה לו.

ולהלן נימוקיה המפורטים של הכרעת הדין:

לא היתה מחלוקת (גם לא בפי הנאשם) על כי הוא אכן עשה דרכו עם מכוניתו במקום המתואר וכי בסמיכות רבה לאי התנועה המצוייר המפריד בין נתיב הנסיעה ישר לנתיב העליה לגשר רוקח, בחר הוא לסטות שמאלה.

עמוד 1



כעולה מן התצלום המרכזי בת/2 עשה זאת הנאשם עם מכוניתו במקום שבו החיצים על הכביש מורים לו בנתיב זה לנוע ישר (וזאת להבדיל מעליה לגשר). (ראה התצלום בת/2).

אף לא היתה מחלוקת (גם לא בפי הנאשם) על כי היה עומס תנועה של כלי רכב שנהגיהם המתונו לעליה לגשר בנתיב המיועד לכך, וכי הוא (הנאשם) בחר לנוע מימין להם, לעקפם מימין, ולסטות שמאלה לפניהם. (ראה ת/2 וראה הסרטון ת/3).

הנאשם אף נשאל בחקירתו הנגדית בבית המשפט האם יכול היה הוא לבחור לפני כן לנוע בנתיב השמאלי כדי להתכונן מבעוד מועד לעליה לגשר והנאשם השיב על כך בחיוב. כמו כן העיד הנאשם כי הוא מכיר את המקום ואת העומס.

ובכן, בעשותו את שעשה, קיפח הנאשם זכות ובכך כשל בביצוע העבירה המדוברת. הנאשם קיפח את זכותם של אותם נהגים אחרים אשר בסבלנות המתונו בטור ארוך לתור שלהם בנתיב המיועד לכך כדי לעשות דרכם מערבה על הגשר וזאת מתוך ציפיה לגיטימית מצידם שהנאשם לא יגיע ויעקפם מימין כנוחיותו מבלי לחוס על זמנם של אחרים (אשר כמוהו ביקשו הם לעלות לגשר אך היו הם מנומסים ושומרי חוק דים כדי שלא להידחף ברגע האחרון לפני כל הממתנים. לענין זה מה שנראה בבירור בסרטון המשטרתי מדבר בעד עצמו).

יצוין אגב כי העובדה שכמה נהגי כלי רכב נוספים בודדים נראים בסרטון מבצעים את אותה העבירה אינה מקלה או פוטרת את הנאשם העומד לדין בתיקו שלו (וממילא גם לא באה כל טענה בפי הנאשם לאכיפה בררנית או הובאה כל תחילת ראייה לאכיפה בררנית).

טיעונו בכל הכבוד של הנאשם על כי באופן כללי אין לנוע בכבישים בנתיב השמאלי אלא לשם עקיפה איננו טיעון שמסייע לו, שכן במקרה זה עסקינן בשלב זה כבר בנתיב העליה לגשר.

לשיטתי, התנהלות כבמקרה דנן ע"י הנאשם הנכבד איננה יכולה לקבל הכשר מבית המשפט ואין להעביר מסר ציבורי לאוחרים בהגה הרואה בה התנהלות לגיטימית כביכול.

לציון אגב כי מבחינה תעבורתית לעיתים טבעה של התנהלות שכזו - עת נהג שעקף את כל הטור גם מתעכב כדי להיכנס לפני כולם - היא גם לעכב זרימת תנועה בנתיב אשר ממנו סוטה הנהג, שהרי כדי להיכנס שמאלה או ימינה ברגע האחרון בין המכוניות הממתונו בטור, עלול בשל כך להתרחש עיכוב תנועה בנתיב המקורי אשר במהלכו מצוי הרכב המנסה להיכנס עדיין על נתיב נסיעה מקורי שלו והרי נתיב זה אמור להיות פתוח ולאפשר זרימת תנועה ולא להיות חסום ע"י נהג המנסה להיכנס ולהידחף בראש הטור לנתיב השונה מזה שהיה בו.

הנאשם הקדיש חלק ניכר מחקירת השוטר בבית המשפט להיבטים טכניים של הקשר האלקטרוני בין מצלמת הדרכים לבין הצג של השוטר בניידת. לא מצאתי כי עלה בידי הנאשם (אשר גם במסגרת פרשת ההגנה גם לא הביא כל חו"ד מומחה) כדי לסתור קשר טכני ראוי כאמור (מה עוד שהנאשם כלל לא סתר או טען כי מכוניתו והסרטון כולו לא משקפים נכונה את נוכחותו והתנהלותו עם מכוניתו במקום).

לאחר כל אלה מורשע הנאשם בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.



ניתנה היום, 25.9.19 במעמד הצדדים.