



תת"ע 5120/09/15 - מדינת ישראל נגד אליהו איטח

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

10 פברואר 2016

תת"ע 5120-09-15 מדינת ישראל נ' איטח

בפני כב' השופט עופר נהרי
המאשימה

מדינת ישראל

נגד

אליהו איטח

הנאשם

הכרעת דין

הנאשם מזוכה מחמת הספק.

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום אשר בו נטען שבתאריך 11.6.13 בשעה 20:31 נהג הוא במכונית בצומת הרחובות צמח דוד ודרך שלמה בת"א וכי בעת שרכבו היה בתנועה השתמש הוא עפ"י הטענה בטלפון נייד שלא באמצעות דיבורית וזאת בניגוד לתקנה 28(ב) לתקנות התעבורה.

כתב האישום בקשר לאירוע הנ"ל (אירוע שהינו משנת 2013) הוגש אגב לבית המשפט ע"י המאשימה אך בספטמבר 2015.

בישיבת ההקראה שהתקיימה ביום 11.10.15 כפר הנאשם בביצוע עבירה ואך הודה בנהיגה במקום ובזמן כמפורט בכתב האישום.

לאור הכפירה נקבע והתקיים דין הוכחות.

מטעם התביעה העיד השוטר המתנדב מר קונסטנטין טישקביץ (ע.ת. 1) ובמסגרת עדותו הוגש הדו"ח שערך (סומן ת/1).

מטעם ההגנה העיד הנאשם מר איטח אליהו (ע.ה. 1).

לאחר שנתתי את דעתי לראיה שהוגשה, לעדויות ולסיכומי הצדדים הגעתי לכלל מסקנה שעובדות כתב האישום לא הוכחו ברמה שמעבר לספק סביר. לפיכך מכתב הדבר את זיכוי של הנאשם מחמת הספק.



ואלה נימוקיה המפורטים של הכרעת הדין:

האירוע התרחש בשעת ערב (בשעה 20:31) ואין למצוא בדו"ח שערך השוטר כל התייחסות לדבר מידת טיב התאורה במקום, הראות, ומידת טיב שדה הראיה.

השוטר ציין אמנם ליד איזה בית עמד הוא בתצפית אך גם לא ציין, דרך משל, כי שמר על קשר עין רצוף מרגע ההבחנה ועד לרגע העצירה.

השוטר גם לא ציין, דרך משל, מבעד לאיזה חלון של הרכב ראה את שראה.

קיימת לטעמי, ובכל הכבוד, גם מידה של אי בהירות כללית בתיאור השתלשלות העניינים בדו"ח אשר נרשם ע"י השוטר וזאת עת לא ברור עד תום מה קדם למה ומה הביא לעיכוב הנאשם מלכתחילה - האם נסיעה נטענת בנתיב תחבורה ציבורית או שמא ההבחנה הנטענת בטלפון הנייד ואולי אי עצירה נטענת בתמרור עצור (כנזכר בדו"ח).

גם פרט מסויים אשר במקרים רבים ניתן למצוא בדו"חות מסוג זה, והוא באיזו יד נצפה הנהג או חז עפ"י הנטען את מכשיר הטלפון - גם הוא פרט שנפקד מהדו"ח שנערך ע"י השוטר.

מובן אגב כי אין לראות בכל אלה בהכרח משום "רשימת מצאי" הכרחית, וכי, כמובן, כל מקרה וכל אירוע ותיק ראוי שייבחן לגופו עפ"י מכלול ראיותיו ומשקלן, אך במקרה זה קיימת כאמור מידה של חסר, או אם תרצה לומר מידה של אי בהירות, וכפועל יוצא מכך ספק סביר.

ער אני לכך שהנאשם לא היפנה לשוטר שאלות מהותיות בחקירה הנגדית וגם ער אני לכך שהנאשם בחר שלא להביא לעדות עד מטעמו, אך מנגד גם אזכור כי על יסוד עדות יחידה מבקשת המאשימה את הרשעתו של הנאשם דן, ומשנמצא חסר בעדות זו, יהנה הנאשם מן הספק.

משכך, כאמור, מזוכה הנאשם מחמת הספק.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, 10 פברואר 2016, בהעדר הצדדים.

המזכירות תעביר נא עותק מהכרעת דין זו לצדדים וגם תודיע להם (לנאשם יש להודיע גם טלפונית) כי מועד מתן הכרעת הדין שנועד ליום 17/2/16 מתייתר ומתבטל.



קלדנית: רונה. ר