



תת"ע 5095/10/17 - מדינת ישראל נגד מנחם עירד

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 5095-10-17 מדינת ישראל נ' מנחם עירד

לפני כבוד השופטת שרית קריספין	המאשימה:
מדינת ישראל	
ע"י ב"כ עו"ד דביר	
נגד	
מנחם עירד	הנאשם:
ע"י ב"כ עו"ד לזר	

פסק דין

הנאשם זכאי מחמת הספק

כנגד הנאשם נרשמה, ביום 19.3.17, הודעת תשלום קנס בגין קיפוח זכות המשתמשים בדרך (להלן - הדו"ח), עבירה על תקנה 21(ב)(1) לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961.

הנאשם כפר באישום המיוחס לו.

מטעם המאשימה, העיד רס"ר אדיר קדוש, עורך הדו"ח והוגש הדו"ח שסומן ת/1.

מטעם ההגנה, העיד הנאשם והוגשו המסמכים הבאים - תמלול קלטת שיחה בין הנאשם לעד, שסומנה נ/1, תמונה, שסומנה נ/2 ומכתב פניה של הנאשם למשטרה ומכתב התשובה, שסומנו נ/3.

יצוין, כי ההגנה ביקשה לזמן כעדת הגנה שוטרת שהייתה, לכאורה, עם העד במועד האכיפה, אך השוטרת שבנדון לא התייצבה לשני דיונים אליהם זומנה באמצעות המאשימה.

על פי גרסת המאשימה, ביום 19.3.17, בסמוך לשעה 08:52, נהג הנאשם ברכב בנתיב הנסיעה הימני בכביש 20, מכיוון דרום לכיוון צפון ובהגיעו לק"מ 11, נצפה על ידי העד כאשר הוא סוטה מנתיב נסיעתו, המיועד לפני הימניה בלבד לשדרות קוגל, לעבר הנתיב לשמאלו, שהיה עמוס בכלי רכב, שצפרו כתוצאה מסטיית הנאשם. העד ציין כי לא היה כל גורם בכביש, שיכול היה להביא לביצוע עבירה.

העד הורה לנאשם לעצור את הרכב ורשם מפיו את הדברים הבאים: "טעיתי".



העד נחקר ואישר, כי בדו"ח העיסוק שהציגה לו ב"כ הנאשם, מופיע שמה של השוטרת מור מוניק כהן, אך הכחיש כי היא זו שעמדה מחוץ לניידת המשטרה ועצרה את הנאשם. העד טען כי אם לא ציין את שמה של השוטרת בדו"ח, זה לא היה מהותי לדו"ח. העד לא ידע לומר באופן חד משמעי, אם השוטרת הייתה איתו בעת האכיפה וטען כי ייתכנו שינויים במהלך היום, שלא יבואו לידי ביטוי בדו"ח העיסוק.

העד נחקר ואישר כי הוא רשם רק את התגובה הראשונה של הנאשם, אך עמד על כך שהסביר לו את מהות העבירה, מיד לאחר שעצר אותו ולא רק במעמד מסירת הדו"ח המודפס.

הנאשם העיד להגנתו ועל פי גרסתו נהג במקום האמור, באותו אופן בו הוא נגדי בוקר -בנתיב הימני, שהוא נתיב ההשתלבות, אחרי הפניה שמאלה ממחלף וולפסון והשתלב בנתיבי איילון, כ-100 מטר לפני היציאה לשדרות קוגל. הנאשם העיד כי ביצע את ההשתלבות באופן בטוח, לאחר שראה מרווח בין כלי הרכב שנסעו לשמאלו ומבלי לסכן איש. לגרסתו, שוטרת היא שסימנה לו לעצור וביקשה את רישיונותיו והעד פנה אליו לראשונה רק לאחר כרבע שעה, עת מסר לו את הדו"ח המודפס וביקש את חתימתו עליו.

הנאשם נחקר ואישר כי הנתיבים לשמאלו היו עמוסים בכלי רכב והוסיף, כי במהלך נסיעתו בנתיב הימני, חיפש הזדמנות להשתלב בנתיב לשמאלו.

לאחר ששמעתי את הצדדים, בחנתי את הראיות, לא אוכל לקבוע במידה הנדרשת בהליך פלילי, כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום וזאת אך מהטעם, כי עדה פוטנציאלית נוספת, לא נזכרה בדו"ח ולא הגיעה לעדות בבית המשפט, אף שזומנה לשני דיונים ויש בכך משום פגיעה בהגנת הנאשם.

גרסתו של הנאשם, לפיה, השוטרת מור מוניק כהן, הייתה עם עד התביעה, במועד האכיפה, עשתה עלי רושם אמין ומשבחרה המאשימה שלא להביאה לעדות בבית המשפט כעדת תביעה ולא עמדה על התייצבותה כעדת הגנה, הרי שטעמיה עמה והדבר יזקף לזכות הנאשם.

בשולי הדברים, אציין כי אופן נהיגתו היומיומי של הנאשם, כפי שתיאר הוא עצמו בעדותו, עלול, בהחלט, להביאו לכדי ביצוע עבירה, כמו זו שיוחסה לו בדו"ח ומן הראוי שידאג, להבא, להשתלב בנתיב הנסיעה הנכון, מיד עם כניסתו לכביש.

לאור כל האמור לעיל, החלטתי לזכות את הנאשם מחמת הספק.

ניתן היום, כ"ז תמוז תשע"ח, 10 יולי 2018, במעמד הצדדים.