



תת"ע 5/12/17 - איימן חסון נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 5-12-17 מדינת ישראל נ' חסון
תיק חיצוני: 14114443410

מספר בקשה: 1

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבקש	איימן חסון
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 26.12.17 (להלן: "**פסק הדין**").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של שימוש בטלפון נייד בזמן נהיגה ונגזרו עליו העונשים הבאים: קנס בסך 2,000 ₪ ופסילה על תנאי של חודש למשך שנה.
3. המבקש טען כי הגיש בקשה להישפט ומעולם לא קיבל זימון לדיון. טען כי רק לאחרונה גילה אודות פסק הדין שניתן בהיעדרו וזאת לאחר שניגש למשרד הרישוי לחדש את רישיונו וכי עד היום לא שילם את הדו"ח. טען כי מעולם לא ייפה את כוחו של כל גורם לחתום על אישורי מסירה מכל סוג שהוא בשמו ובמקומו. טען כי אישור המסירה פגום וחסרים בו פרטי הדוור, תאריך, שעה ופרטי אי המסירה ובנסיבות אלה נסתרה חזקת המסירה. כפר בביצוע העבירה המיוחסת לו וטען כי השוטר עצר אותו בגין עבירה אחרת של אי חגירת חגורת בטיחות. טען לקיומם של כשלים ראייתיים בדו"ח, כי השוטר לא ציין את סוג המכשיר, צבעו וגודלו, כי השוטר לא ציין היכן היה ביחס לרכב, לא ציין כי שמר על קשר עין רצוף ועוד. לאור האמור ועל מנת למנוע עיוות דין ביקש לקבל יומו בבית המשפט.
4. ב"כ המשיבה התנגד לבקשה וטען כי אישור המסירה חזר חתום על ידי מיופה כח ועל כן בוצעה מסירה כדין על פי תקנה 44 לתקסד"פ.
5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לקבל הבקשה בכפוף לתשלום הוצאות.
6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין

עמוד 1



בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדין או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאסי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).

7. משלוח ההזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 **סמארה נ' מ"י**, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 **קריב נ' מ"י**, 20.1.15).

מאישור המסירה עולה כי הזימון לדין נשלח לכתובתו של המבקש ונמסר לידי מיופה כח של הנמען הרשום, אשר אישר קבלת דבר הדואר בחתימתו, ומכאן שקמה חזקת המסירה. המבקש לא הוכיח שלא קיבל את ההזמנה לדין מסיבות שאינן תלויות בו ומכאן שלא הפריך את חזקת המסירה. מעבר לכך, באישור המסירה צוינו שם המוסר וחתימתו, תאריך ופרטי המסירה.

8. יחד עם זאת, המבקש העלה טענות הגנה אפשריות באשר לנסיבות ביצוע העבירה וטען לקיומם של כשלים ראייתיים בדו"ח. בנסיבות אלו אני סבורה כי יש מקום ליתן לו יומו בבית המשפט על מנת להסיר את החשש מפני עיוות דין, אולם זאת בכפוף לחיוב המבקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה.

9. סיכומי של דבר, הריני לקבל את הבקשה ולבטל את פסק הדין, זאת בכפוף לחיוב המבקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה בסכום של 1,000 ₪, אשר ישולם על ידי המבקש עד ליום 22.9.19 שאחרת - יותר פסק הדין על כנו.

עם ביטול פסק הדין ייקבע מועד לדין הקראה.

המזכירות תודיע לצדדים.

לעיוני בהתאם.

ניתנה היום, כ"ז אב תשע"ט, 28 אוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.