



תת"ע 4987/11/16 - מדינת ישראל נגד ליטבק קונסטנטין

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

25 אפריל 2017

תת"ע 4987-11-16 מדינת ישראל נ' קונסטנטין

דו"ח תעבורה 52111470499

לפני כבוד השופטת, סגנית נשיאה טל אוסטפלד נאוי
המאשימה מדינת ישראל

נגד הנאשם
ליטבק קונסטנטין

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד גפני

הנאשם/ת - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

לנאשם ניתנה הודעת תשלום קנס לפיה נהג ברכב ובעת שהרכב היה בתנועה השתמש בטל' שלא באמצעות דיבורית, בניגוד לתקנה 28 (ב) לתקנות התעבורה.

הנאשם ביקש להישפט, כפר במיוחס לו ובימ"ש שמע את הראיות.

מטעם המאשימה העיד המתנדב, אפרים אליסוף, אשר ערך את הודעת תשלום הקנס - ת/1.

בהודעה המפורטת כתב המתנדב, כי עמד במחסום ברחוב עין הקורא, הבחין ברכב הנאשם מגיע מכוון מזרח ובזמן שחלף על פניו הבחין שהנהג מחזיק בידו טל' נייד ומשתמש בו כאשר צג הטלפון היה מואר. העד סימן לנאשם לעצור בצד הדרך, הנאשם היה לבדו והעד שמר על קשר עין רצוף עם הנאשם עד לעצירתו.

הנאשם אשר בחר להעיד העיד כי יצא מביתו, בדרכו לאשתו ולבתו, וכאשר המתין בעודו בעצירה לפניו ימינה



בצומת, חיבר את הטל' למטען. הנאשם הודה כי השתמש בתוכנת הגי.פי.אס באמצעות הטל'.

המחלוקת בין הצדדים הינה בשאלה האם החזקת הטל' והשימוש בו נעשו כאשר הרכב היה בעצירה או בנסיעה.

לאחר ששמעתי את הצדדים, הנני מעדיפה את גרסתו של עד התביעה.

עד התביעה העיד באופן מפורש וברור הן בת/1 והן בביהמ"ש כי הבחין בנאשם מחזיק בטל' הנייד כאשר היה בנסיעה. העד המשיך והעיד, כי הבחין בביצוע העבירה לא ממרחק רב אלא כאשר עמד על המדרכה והנאשם חלף על פניו בכביש.

אף דברי הנהג שבת/1 מחזקים את עדותו של עד התביעה. הנאשם אמר באותו המועד כי לא דיבר בטלפון אלא החזיק בו לשם שימוש בתכנת הגי.פי.אס. גם במועד המענה ל כתב האישום בפניי לא ציין הנאשם כי הרכב היה בעצירה אלא צין בניגוד לעדותו היום כי חיבר את המכשיר למטען כאשר עוד היה בבית והמשיך וציין כי כלל לא החזיק במכשיר הנייד.

לאור האמור לעיל, לאחר שביהמ"ש הזהיר עצמו כי עדות יחידה לפניו, הנני מוצאת כי הנאשם ביצע את העבירה המיוחס לו ב כתב האישום ומרשיעה אותו בהתאם.

ניתנה והודעה היום כ"ט ניסן תשע"ז, 25/04/2017 במעמד הנוכחים.

טל אוסטפלד נאוי , שופטת, סגנית
נשיאה

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

משויתר הנאשם על זכותו לשלם את הקנס המקורי, ביקש להישפט ובית המשפט נחשף לעברו התעבורתי הכולל הרשעה זהה והרשעה דומה של אי החזקת ההגה בשתי 2 הידיים, אין בית המשפט כבול בגזר דינו לסכום הקנס המקורי. זאת ועוד, בעפ"ת 57890.12.13 מאהר יוסף נ. מ"י

קבעה כבוד השופט הבכיר נגה אהד כי די בעבירה שנייה ככדי לגזור עונש של פסילה בפועל.

עמוד 2



בענייננו, המאשימה לא עתרה לעונש של פסילה בפועל, אולם מששמע בית המשפט את הראיות

אין הנאשם זכאי להקלה בעונש בעקבות הודיה באשמה ועל כן ובמיוחד נוכח העבר התעבורתי, יש מקום לגזור עונש חמור מעונש הקנס המקורי.

דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך 1200 ₪.

הקנס ישולם תוך 90 יום מהיום.

הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבלת שובר תשלום.

הנני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של חודש וזאת על תנאי למשך שנה והתנאי הוא שלא יעבור אותה עבירה בה הורשע או עבירות תוספת ראשונה ושנייה.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום כ"ט ניסן תשע"ז, 25/04/2017 במעמד הנוכחים.

טל אוסטפלד נאוי, שופטת, סגנית
נשיאה

הוקלד על ידי סיגל קדוש