



תת"ע 4962/04/19 - מדינת ישראל נגד נתן ביטון

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

04 יולי 2022

תת"ע 4962-04-19 מדינת ישראל נ' ביטון
פ"ל 5749-11-20 מדינת ישראל נ' ביטון (אחר/נוסף)
פ"ל 11707-04-20 מדינת ישראל נ' ביטון

המאשימה

בפני כבוד השופטת שרית זוכוביצקי-אורי
מדינת ישראל
באמצעות משטרת ישראל
תביעות תעבורה ירושלים ושי
ע"י ב"כ עו"ד שרית דרור

הנאשם

נגד
נתן ביטון
ע"י ב"כ עו"ד דודו עמר

גזר דין

העבירות

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בשלושה כתבי אישום, בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה - מעולם לא הוציא, בניגוד לסעיף 10(א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א-1961 (להלן: "הפקודה") (שלוש עבירות), נהיגה ברכב ללא ביטוח בניגוד לסעיף 2 (א) לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל - 1970 (שלוש עבירות), עבירה של אי ציות לתמרור 815-מעבר על השטח המסומן בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה תשכ"א-1961 (להלן: "התקנות"), עבירה של סירוב למסור שם ומען או מסירת פרטים כוזבים בניגוד לסעיף 62(4) לפקודה ועבירה של נהיגה בדרך שאינה עירונית עם שטח הפרדה בנוי בה מותרת מהירות מרבית 90 קמ"ש במהירות של 165 קמ"ש, בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות.

כתב האישום הראשון

2. בתאריך 28.03.19 בשעה 03:20 בכביש 1 בק"מ ה-50 ממזרח, נהג הנאשם ברכב מסוג רנו הנושא לוחית רישוי מספר: 220-06-001 כשהוא מעולם לא היה מורשה לנהוג בניגוד לסעיף 10(א) לפקודה, ומבלי שהייתה לו או לאדם אחר פוליסת ביטוח בת תוקף על השימוש ברכב, בניגוד לסעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנוע. בנוסף נהג הנאשם ברכב הנ"ל בדרך שאינה עירונית עם שטח הפרדה בנוי, בה המהירות המרבית המותרת 90 קמ"ש במהירות של 165 קמ"ש בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות.



כתב האישום השני

3. בתאריך 26.03.20 בשעה 14:13 או בסמוך לכך, נהג הנאשם ברכב פרטי מסוג פורד הנושא לוחיות רישוי מספר 68-568-11 בצומת הרחובות שד' גולדה מאיר ושלמה הלוי לכיוון כללי רמות. באותה העת נהג הנאשם כשהוא בלתי מורשה לנהיגה מעולם, לכל סוג רכב.

באותן נסיבות נהג הנאשם ברכב הנ"ל כשאין ברשותו פוליסת ביטוח בת תוקף לשימוש ברכב.

כתב האישום השלישי

4. בתאריך 15.11.20 בשעה 13:29 או בסמוך לכך, נהג הנאשם ברכב פרטי מסוג פורד הנושא לוחיות רישוי מספר ברח' פארן בירושלים. באותה העת נהג הנאשם כשהוא בלתי מורשה לנהיגה בכך שמעולם, לא הוציא רישיון נהיגה כדין.

באותן נסיבות נהג הנאשם ברכב הנ"ל כשאין ברשותו פוליסת ביטוח בת תוקף לשימוש ברכב.

באותה העת, לא ציית הנאשם לתמרור 815 שמסומן על הכביש בכך שעבר על השטח המסומן.

ובאותן נסיבות מסר לשוטרי שערך אותו פרטים כוזבים לפיהם מספר הזהות שלו הוא 038015855 שהינו מספר הזהות של אחיו, יוסף ביטון.

עברו התעבורתי של הנאשם

5. לחובת הנאשם שלוש הרשעות תעבורה מתוכן שתי הרשעות בעבירה מסוג ברירת משפט.

בשנת 2013 הורשע הנאשם בעבירה של נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח והפרעה לשוטר בגינה נגזרו עליו פסילת רישיון ל- 8 חודשים, פסילה על תנאי ל- 8 חודשים, מאסר מותנה של חודש למשך 3 שנים וקנס בסך 2,000 ₪.

אין לנאשם עבר פלילי.

תסקיר שירות המבחן

6. הנאשם בן 28, השישי בין 10 אחים ואחיות, נשוי ואב לשלושה ילדים, מנהל אורח חיים חרדי ואינו משולב במעגל תעסוקתי. הנאשם נתמך על ידי בני משפחתו והקהילה הדתית אליה הוא משתייך. בגיל 16 עזב את ספסל הלימודים ונסע לארה"ב שם חי לסירוגין מספר שנים. לנאשם רישיון נהיגה אמריקאי ואף עבד כנהג מונית שם.

עמוד 2



7. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מרוכז בגיבוש זהותו האישית והחברתית לאחר תקופה של חוסר יציבות. לצד טשטוש מסוים של בעייתיות מעשיו, הביע הנאשם חרטה עמוקה על מעשיו, הוא מבין את הפסול בהתנהגותו וההליך המשפטי חידד עבורו את גבולות האסור והמותר ומפחית סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק.

8. לנאשם רישיון זר אך הוא לא פעל להמשך הסדרתו כיון שאשתו קיבלה רישיון נהיגה.

9. בהתחשב בהחלטתו להפסיק לנהוג על רקע אמונתו הדתית, המליץ שירות המבחן להימנע מהטלת עונש של מאסר לריצוי בפועל, אלא על הטלת מאסר בעבודות שירות לצד הטלת מאסר על תנאי כענישה מחזקת גבולות.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

10. על פי חוות דעת רפואית, הנאשם אינו כשיר, באופן מוחלט, לביצוע עבודות שירות.

הראיות והטיעונים לעונש

11. המאשימה הגישה את תדפיס עברו התעבורתי של הנאשם(ת/1). הנאשם הגיש מסמכים רפואיים(נ/1).

טיעוני המאשימה לעונש

12. ב"כ המאשימה טענה כי המדובר בפעם הרביעית בה נוהג הנאשם מבלי שהוציא רישיון נהיגה, ולפיכך, מדובר במסוכנות גבוהה לביטחון הציבור ומשתמשי הדרך וזלזול בוטה בהוראות החוק ובבית המשפט. לטענתה, מדובר בנאשם שמעולם לא הוכשר לנהיגה ועל אף האמור הוא עושה דין לעצמו כאשר הוא ראה לנגד עיניו את האינטרס הפרטי שלו. העובדה כי הוא נוהג פעם אחר פעם, ללא רישיון מעידה על תעוזה רבה ואף פוגעת בביטחון הציבור. לחומרה יש להתחשב בכך שעבירות בוצעו בסמיכות זמנים. עבירה אחת בוצעה ביום 15.11.2020 ועבירה נוספת בוצעה זמן קצר קודם לכן ביום 26.3.2020. בנוסף ביצע הנאשם את שתי העבירות זמן קצר לאחר שהורשע בתיק 4962-04-19 במסגרת הסדר טיעון והמתין לטיעונים לעונש.

13. אשר לתסקיר שירות המבחן, טענה ב"כ המאשימה כי, אכן עולה ממנו כי הנאשם מבין את הבעייתיות במעשיו ועל אף שהביע חרטה ההמלצה היא למאסר בדרך של עבודות שירות. יחד עם זאת בהעדר התאמה לריצוי עבודות שירות אין אלא להטיל עליו מאסר שירוצה בדרך של מאסר בפועל ממש מאחורי סורג וברית.



14. לטענת ב"כ המאשימה מתחם הענישה הראוי בתיק 5749-11-20 כאשר לעבירת הבלתי מורשה נלוות עבירות נוספות שיש בהם כדי לסכן את בטחון הציבור ולהתחמק מהאכיפה, נע בין מספר חודשי מאסר ל 24 חודשים וכן פסילה בפועל הנעה מ- 18 חודשים ל - 60 חודשים יחד עם ענישה נלווית. מתחם הענישה הראוי בתיק 11707-04-20 נע בין מאסר מותנה לבין 12 חודשי מאסר וכן פסילה בפועל . מתחם הענישה בתיק 4962-04-19 נוכח העובדה כי המדובר בעבירות נלוות נוספות נע בין מספר חודשי מאסר בפועל עד 24 חודשים מאסר, פסילה בפועל בין 18 חודשים לבין 60 חודשים .

15. לטענת ב"כ המאשימה מעברו התעבורתי של הנאשם עולה כי אין זו הפעם הראשונה בה הוא מנסה להתחמק מאימת הדין שכן בעבר הורשע הנאשם בעבירות של הכשלת שוטר, נהיגה בהיותו בלתי מורשה לעולם ושימוש ברכב ללא ביטוח. אומנם מדובר מתיק משנת 2013 אולם ממנו עולה כי בעת שהמתין לבדיקה ת"ז על ידי השוטרת ברח מן המקום.

16. לאור האמור בקשה ב"כ המאשימה, להטיל על הנאשם מאסר בפועל למשך 6 חודשים, נוכח העדר התאמה לריצוי בדרך של עבודות שרות, פסילה בפועל למשך 3 שנים, מאסר מותנה למשך 6 חודשים לתקופה של שלוש שנים, פסילה על תנאי של 12 חודשים למשך שלוש שנים, קנס משמעותי, וכן התחייבות כספית להימנע מביצוע העבירה.

טיעוני הנאשם לעונש

17. ב"כ הנאשם טען כי מדובר באיש צעיר, בן 28 נשוי אב לשלושה ילדים בגילאי שנה עד שש שנים. לטענתו אין מדובר בנהג שאינו מורשה לנהוג שכן לנאשם רישיון נהיגה אמריקאי שלא הוסדרה המרתו לרישיון ישראלי ולכן ההתייחסות להיות שונה מהתייחסות לאדם שמעולם לא הוציא רישיון נהיגה . לטענת בא כוח הנאשם יש להתחשב בכך שמדובר בנאשם ששהה כמעט שנה במעצר בית מלא, הודה והורשע וצירף תיקים נוספים וחסך מזמנו של בית המשפט. לטענתו בשל מצבו נמנע מן הנאשם לבצע עבודות שירות (נ/1).

18. לטענתו ב"א הנאשם, תסקיר שרות המבחן מפרט היטב כי הנאשם הביע חרטה מלאה על מעשיו. בנוסף הוא עבר תיאוריה בישראל , נכשל בטסט אחד , עדיין מנסה לעבור את הטסט השני בהצלחה ולכן במקרה זה ובנסיבות המונעות ממנו לבצע עבודות שירות, למרות תסקיר המבחן יש מקום לחרוג ממתחם הענישה הן לאור העובדה שמדובר מאירועים משנת 2019 , והן לאור העובדה כי הנאשם לא חזר על מעשיו והוא מנסה לתקן את המחדל באופן סופי מול משרד הרישוי. לאור כל הנסיבות האמורות עתר ב"כ לענישה בדרך של ביצוע של של"צ עם פסילה לצד רכיבים צופי פני עתיד.

דין והכרעה

חומרת העבירה ומתחם הענישה

19. במסגרת תיקון 113 לחוק העונשין, על בית המשפט לשקול את מכלול נסיבות העבירה ולקבוע מתחם עונש



הולם בהתחשב בערך החברתי שנפגע, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. על בית המשפט להתחשב, בין היתר, גם בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה.

20. עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה מגלמת בתוכה סכנה ממשית לפגיעה בעוברי אורח תמימים ובמשתמשי הדרך. לפיכך, אין להקל ראש בעבירה זו, שכן עסקינן בעבירה מהחמורות שבפקודה. מי שנוהג פעמים רבות ללא רישיון, גם לאחר שהורשע בבית המשפט, ואף נעדר ביטוח חובה לנהיגתו מעיד על עצמו כמי שמורא הדין אינו חל עליו.

21. מקובל כי במקרים בהם חברו מספר עבירות לאירוע אחד ליצור מתחם ענישה לכלל האירוע ולכל העבירות יחדיו, שכן חומרתן של העבירות עולה בהצטרפותן יחד. במקרה שבפני מדובר בעבירות זהות שבוצעו בסמיכות זמנים אליהם התלוו עבירות נוספות ועל כן אקבע לגביהם מתחם ענישה כולל.

22. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות בהן הורשע הנאשם הם שמירה על שלום משתמשי הדרך, שמירה על הסדר הציבורי ושלטון החוק. בהתנהגותו העמיד הנאשם את הציבור בסכנה בכך שנהג ללא רישיון תקף, ללא רישיון רכב תקף וללא פוליסת ביטוח תקפה.

בעפ"ת 42946-08-11 **מסארוה נ' מדינת ישראל** מיום 23.10.11 קבעה כב' השופטת נגה אהד:

"על בתי המשפט להילחם מלחמת חורמה בנהגים בלתי מורשים. נהיגה על ידי בלתי מורשה כמוה כעליה על כלי רצח, נהיגה בו בנתיב נסיעה כמעט כמו שימוש ב"רולטה רוסית" ... נהגים בלתי מורשים חייבים להיות מורחקים מהכביש לתקופה ארוכה".

בתת"ע 908-05-11 **מדינת ישראל נ' רג'ואן** מיום 23.1.12 נקבע כי כשירותו של הנאשם לנהוג לאחר זמן כה רב בו לא היה בידו רישיון תקף אכן מוטלת בספק:

"נהיגה ללא רישיון תקף שפקע לפני שנים רבות אינה מגלמת אך ורק עבירה טכנית. לשם חידוש הרישיון על הנאשם לעבור מבחן מעשי ועיוני היות וההנחה היא כי נוכח הזמן הרב שחלף, ההכשרה לנהיגה שקיבל בעבר אינה עוד אפקטיבית".

ברע"פ 8013/13 **אמיר מסעוד נ' מדינת ישראל** מיום 18.12.2013 קבע כב' השופט סולברג כי רחמנות יתירה על מי שנוהג פעם אחר פעם ללא רישיון נהיגה היא אכזריות כלפי יתר עוברי הדרך, וכדבריו המתאימים למקרה דנן להפליא:

"אדרבה, העונש שהוטל על המבקש אינו חמור, והריהו כורח הנסיבות, על מנת שהמבקש יפנים סוף סוף דבר פשוט וברור: אין לנהוג ללא רישיון נהיגה. המבקש נוהג משנת 1997, ומאז צבר לחובתו 28 הרשעות בעבירות תעבורה, מרביתן - בעבירות חמורות. מאז שנת 1999 - מזה 14 שנים - אין בידי המבקש רישיון נהיגה תקף; והוא בשל, ממשיך בנהיגה, חרף שלילת רישיונו 6 פעמים לתקופה כוללת של 112 וחצי חודשים. נתתי דעתי על האמור בתסקיר שירות המבחן, אשר מצדיק מידה מסוימת של רחמים, אך בנסיבות הכוללות אין הצדקה להתערב בעונש שנקבע בגזר הדין של בית משפט השלום לתעבורה. המאסר לבטח יכביד ויקשה על המבקש, אב לשני ילדים קטנים... ברם, במעשיו ובמחדליו העיד המבקש על עצמו כימורא החוק אינו חלעליו. רחמנות יתירה כלפיו, כמוה כהתאכזרות אל הולכי רגל תמימי-דרך ואל שאר המשתמשים בכביש. אין הצדקה לחשפם לסכנת



נפשות, וגם לא לנזקים כספיים הנובעים מן הקושי להיפרע ממי שגרם לפגיעה בתאונת דרכים כשאינו מחזיק ברישיון ואינו מבוטח".

23. להלן פסקי דין מהם ניתן ללמוד על מתחם הענישה בעבירות בהן הורשע הנאשם.

בפ"ל 6025-05-12 **מדינת ישראל נ' זוהר** (פורסם בנבו 15.07.13) הורשע הנאשם בעבירות של נהיגה ברכב בלא שהיה מורשה להכובחזות לאחר. על הנאשם הוטלה עונשית הבאים: מאסר למשך חודש תוך הפעלת מאסר על תנאי שהיה בר הפעלה בחופף ומאסר על תנאי על עבירות דומות. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה ובקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה, תוך שבית המשפט מצוין כי לא מצא לנכון להתערב בשיקולי הערכאות קמא, שכן לא הייתה כל חריגה ממתחם הענישה ההולם.

בתת"א 98-07-16 **מדינת ישראל נ' אבו סווי** מיום 13.12.2018 הורשע הנאשם, בהתאם להודאתו, בעבירות של נהיגה ללא רישיון ונהיגה ברכב ללא ביטוח תקף. לחובת הנאשם 47 הרשעות קודמות מתוכן 3 הרשעות קודמות בגין נהיגה ללא רישיון תקף. הנאשם ריצה בעבר עונשי מאסר ולחובתו מאסר מותנה בר הפעלה. על הנאשם הוטלו 8 חודשי מאסר בפועל, הפעלת 6 חודשי מאסר מותנה חציו בחופף וחציו במצטבר, 8 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, פסילה למשך 24 חודשים, פסילה על תנאי והתחייבות. ערעור הנאשם על חומרת העונש נדחה בבית המשפט המחוזי ובקשתו לרשות ערעור נדחתה בבית המשפט העליון.

בתת"ע 10274-02-18 **מדינת ישראל נ' מוחמד זהראן** מיום 16.5.2019 הורשע הנאשם, בהתאם להודאתו, בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה בתוקף. לחובתו של הנאשם עבר תעבורתי מכביד הכולל 100 הרשעות קודמות, בין היתר, הרשעה קודמת בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה בתוקף שבגינה עומדים לחובתו מאסר ופסילה על תנאי ברי הפעלה. בית המשפט השית על הנאשם 5 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות תוך הפעלת עונש מאסר מותנה של חמישה חודשים באופן חופף, פסילה למשך 12 חודשים תוך הפעלת עונש פסילה על תנאי של 6 חודשים באופן מצטבר, מאסר על תנאי ופסילה על תנאי למשך 7 חודשים. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור הנאשם על חומרת העונש וקבע כי לנוכח עברו התעבורתי המכביד והעובדה כי הנאשם ביצע את העבירה בעת שמאסר על תנאי מרחף מעל ראשו לאחר שהורשע בעבירה דומה, נעשה עמו חסד בהפעלת המאסר המותנה באופן חופף.

בפ"ל 8366-10-15 **מדינת ישראל נ' נור** מיום 18.10.2017 הורשע הנאשם, בהתאם להודאתו, בשתי עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף, שתי עבירות של נהיגה ללא ביטוח תקף ואי ציות להוראות שוטר. לחובתו של הנאשם הרשעה קודמת בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף ואין לחובתו עונשים מותנים להפעלה. בית המשפט קבע כי מתחם הענישה במקרה דנן מתחיל ממאסר על תנאי עד 24 חודשי מאסר בפועל, פסילה של 3 חודשים עד 3 שנים, זאת לצד הטלת רכיבי ענישה של מאסר מותנה, פסילה מותנית, קנס והתחייבות. בית המשפט השית על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל, 10 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, פסילה לתקופה של 16 חודשים, 4 חודשי פסילה על תנאי למשך 3 שנים, קנס והתחייבות.

בעפ"ת (י-ם) 59357-06-16 **איליאסוב נ' מדינת ישראל** מיום 2.8.16 נדון ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות של נהיגה כשרישיון הנהיגה פקע למעלה מ- 6 חודשים, נהיגה ברכב שרישיונו פקע לתקופה של למעלה מ- 6 חודשים וללא ביטוח. על הנאשם הוטלה 3 חודשי מאסר תוך הפעלת 6 חודשי מאסר על תנאי במצטבר, מאסר מותנה למשך 7 חודשים, פסילה למשך 8 חודשים, תוך הפעלת פסילה מותנית של 6 חודשים במצטבר, פסילה על תנאי, קנס והתחייבות. לנאשם עבר מכביד הכולל 15 הרשעות זהות לעבירה בה הורשע. בית המשפט התייחס לעיקרון ההדרגתיות



בענישה ולעובדה שהנאשם מעולם לא ריצה עונש מאסר וקבל את הערעור באופן חלקי וקבע כי את יתרת תקופת המאסר ירצה הנאשם בעבודות שירות.

בעפ"ת (חי') 21722-04-16 **חסן נ' מדינת ישראל** מיום 17.7.16 נדון ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות של נהיגה כשרשיון הנהיגה פקע למעלה מ- 6 חודשים ובנהיגה ללא ביטוח. לנאשם הרשעות נוספות בעבירה דומה ואף הרשעה בעבירה של נהיגה בפסילה. כנגד הנאשם תלוי ועומד מאסר על תנאי של 6 חודשים בר הפעלה. על הנאשם הושתו 6 חודשי מאסר מאחורי סורג וברח שרוצו בחופף עם המאסר המותנה שהופעל, 6 חודשי מאסר על תנאי, פסילה של 29 חודשים כולל הפעלת פסילה על תנאי בת 5 חודשים, פסילה על תנאי וקנס. נוכח התסקיר החיובי קבל בית המשפט את הערעור באופן חלקי וקבע שששת חודשי המאסר בפועל ירוצו בעבודות שירות, ובנוסף הושתה שנת מבחן.

בעפ"ת (ב"ש) 13767-06-15 **אבו קרעאן נ' מדינת ישראל** מיום 6.7.15 הורשע הנאשם בשתי עבירות של נהיגה ללא רישיון שפקע 7 שנים קודם לכן ובנהיגה במהירות מופרזת. לנאשם 53 הרשעות קודמות ביניהן בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה ונהיגה בפסילה ולחובתו אף עבר פלילי. במסגרת גזר הדין הופעלו מאסרים על תנאי שהיו ברי הפעלה. בית המשפט גזר על הנאשם 11 חודשי מאסר בפועל תוך הפעלת מאסר מותנה של 6 חודשים במצטבר ו-36 חודשי פסילה בפועל תוך הפעלת 4 חודשי פסילה על תנאי במצטבר. כמו כן חולטה התחייבות כספית והוטל קנס בסך 2,000 ₪. ערעור הנאשם התקבל על אף שבית המשפט סבר שהעונש נמצא במתחם הענישה היות ובית המשפט קבע שיש להחמיר את העונש באופן הדרגתי. כיון שבעבר הושתו על הנאשם 5 חודשי מאסר בפועל בלבד, הופחתה תקופת המאסר ל- 9 חודשי מאסר בפועל ועונש המאסר על תנאי הופעל חלקו בחופף וחלקו במצטבר. סה"כ הושתו על הנאשם 13 חודשי מאסר בפועל. יתר הרכיבי הענישה נותרו ללא שינוי.

24. מהמקובץ עולה כי מתחם הענישה לעבירות בהן הורשע הנאשם נע בין מאסר של מספר חודשים בפועל ועד 24 חודשים, שיכול וחלקם או כולם יבוצעו בחופף עם הפעלת המאסר המותנה, וכן פסילה הנעה בין 9 חודשים ועד 3 שנים ועונשים נלווים.

העונש המתאים לנאשם

25. מצאתי למקם את הנאשם ברף הנמוך - בינוני של מתחם הענישה זאת לנוכח עברו התעבורתי הכולל הרשעה בעבירה דומה, בהתחשב בהעדף עבר פלילי ובשים לב שהנאשם לא ריצה בעבר מאסר ואין לחובתו מאסר על תנאי.

26. כמו כן לקחתי בחשבון שלא ניתן להשית על הנאשם מאסר בעבודות שירות בשל מצבו הבריאותי של הנאשם.

27. לחומרא לקחתי בחשבון את העובדה כי הנאשם חזר וביצע את העבירות בתוך פרק זמן קצר, תוך סיכונם של עוברי הדרך, את העובדה כי לעבירת הנהיגה הבלתי מורשית התלוו עבירות נוספות ובכלל זה עבירה של מסירת פרטים כוזבים במטרה להתחמק מאימת הדין.

28. לקולא לקחתי בחשבון את העובדה שהנאשם הודה וחסך זמן שיפוטי, את מצבו הרפואי של הנאשם כפי שעולה מן המסמכים שצורפו, את החרטה שהביע, את עברו התעבורתי שאינו מכביד, את נסיבותיו האישיות העולות מהתסקיר, את העובדה כי הוא אווז ברישיון נהיגה אמריקאי וכן את תקופת מעצר הבית הארוכה בה שהה.



29. לפיכך, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

1. אני מצווה על מאסרו של הנאשם בפועל למשך 4 חודשים.

על הנאשם להתייצב לריצוי עונש המאסר בימ"ר ניצן אזור התעשייה הצפוני רמלה, ביום 1.9.22 בשעה 09:00 כשברשותו תעודת זהות או דרכון.

על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טל': 08-9787336, 08-9787377.

2. אני מצווה על מאסרו של הנאשם למשך חודשיים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים, אם יעבור עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף ונהיגה בזמן פסילה והתחזות לאדם אחר.

3. פסילה מלקבל ו/או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 12 חודשים.

הנאשם פטור מהפקדה. הפסילה תחושב מיום הפסילה עד תום ההליכים.

תשומת לב הנאשם לכך שהעונש המקובל על נהיגה בזמן פסילה הוא מאסר בפועל.

4. פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים, וזאת על תנאי

למשך 3 שנים.

5. התחייבות על סך 5,000 ₪ להימנע מעבירות של נהיגה בזמן פסילה ונהיגה ללא רישיון נהיגה תקף וזאת למשך שנתיים מהיום.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.

04 יולי 2022