



## תת"ע 4947/05/18 - מדינת ישראל נגד סלאם קשחר - בהעדר

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

תת"ע 4947-05-18 מדינת ישראל נ' קשחר  
בפני כבוד הסגן נשיאה אלון אופיר

בעניין: מדינת ישראל - ע"י ב"כ עו"ד שמעון שימן

המאשימה

נגד

סלאם קשחר - בהעדר

הנאשמים

### הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בו יוחסה לו עבירה בניגוד לסעיף 2 בפקודת התעבורה - נהיגת רכב לגביו רישיון הרכב לא היה בתוקף.

הנאשם כפר באישום המיוחס לו וטען כי בעוד רכבו חונה ליד האוהל שלו או מתחם מגוריו, הגיע אליו שוטר אשר נכנס לשטח בו היה ממוקם ביתו, דרש ממנו את מסמכי הרכב ורשם לו דוח אף שאיש לא נהג ברכב זה.

הנאשם הכחיש כל נהיגה ברכב עובר לזמן בו הגיע השוטר לביתו.

מטעם המדינה העיד ע.ת. 1 אשר רשם את הדוח ת/1 וממנו עולה כי השוטר ראה את הרכב בו נוהג הנאשם, נכנס אחרי הרכב ל"שטח" וכאשר נעצר הרכב ליד ביתו של הנאשם, דרש הוא ממנו להציג מסמכים.

בחקירתו הנגדית חזר השוטר על הדברים שנרשמו על ידו בת/1 ועמד על גרסתו לפיה הנאשם נהג ברכבו ואילו הוא עצמו נסע אחריו בדקות שלפני בדיקת המסמכים.

הנאשם לא חלק בכפירתו על העובדה לפיה רישיון הרכב שלו פקע ביום 27.10.17 (המדובר באירוע מיום 5.12.17) אך עמד על טענתו לפיה לא נהג כלל ברכב.

במהלך חקירתו הנגדית של השוטר, הציג הנאשם לשוטר שלוש תמונות אותן צילם במהלך האירוע עצמו.

בתמונות נראה רכבו של הנאשם (נשוא כתב האישום) ובמקביל לו נראית הניידת איתה הגיע ע.ת. 1 לאיזור בו גר הנאשם.



הנאשם טען בפני השופט כי מהתמונות ניתן לראות כיצד הרכב חונה ליד ביתו, עובדה המחזקת לדבריו את טענתו לפיה איש לא נהג ברכב.

השופט המשיך להחזיק בעמדתו לפיה נסע אחרי הנאשם שנהג ברכב לפני שביקש ממנו להציג מסמכים.

בעדותו הראשית חזר הנאשם על גרסתו לפיה לא נהג ברכב.

בחקירתו הנגדית טען הנאשם כי הרכב עמד ליד ביתו כבוי ולא מונע.

בתשובה לשאלת התובע כיצד יתכן שבתמונה נ/1 ניתן לראות "קוליסים" סימני צמיגים מאחורי הרכב של הנאשם אם רכב זה לא זז ולא נהג בו?

הנאשם התקשה לתת תשובה לשאלה זו, אך בסופו של דבר השיב "אולי משהו מהילדים הזיז אותו, אני לא הזזתי" (עמוד 4 שורה 30 לפרוטוקול).

לשאלת בית המשפט האם הנאשם מבקש לערוך "בדק בית" ולהביא לבית המשפט את מי מילדיו שלטענתו נהג ברכב, השיב הנאשם כי אין הוא מעוניין בכך.

### דין והכרעת הדין -

לאחר ששמעתי את עדותו של ע.ת. 1, בחנתי את המסמך ת/1, ובחנתי את התמונות שהציג הנאשם בעצמו מהאירוע, נחה דעתי כי התביעה הוכיחה את האישום המיוחס לנאשם מעבר לכל ספק סביר.

בתמונה נ/1 ניתן לראות בבירור כי מאחורי הגלגל הקדמי של רכב הנאשם יש סימנים ברורים בחול לפיהם רכב זה היה בתנועה.

השכל הישר מוביל למסקנה כי לו רכב זה היה עומד פרק זמן ארוך בשטח ללא תנועה, אין זה סביר כי מאחורי צמיגיו היו נותרים סימני טביעת צמיגים בחול כפי שניתן לראות בבירור בנ/1.

ראייה זו (אותה הציג הנאשם) מחזקת מאד את עדותו של ע.ת. 1 לפיה נסע מאחורי רכב הנאשם בדקות לפני שנבדק על ידו.

עדותו של ע.ת. 1 הייתה אמנם קצרה, אך בשילוב עם ת/1 שהגיש לא מצאתי בה כל סתירה או סימן אחר לאי אמירת אמת.

הנאשם עצמו התקשה להסביר את נ/1, וגם כאשר קיבל אפשרות לברר ולהביא לבית המשפט את מי שלכאורה נהג ברכבו (כך לטענתו) בחר שלא לעשות כן.

בנסיבות אלה אני קובע כי הנאשם נהג ברכבו כפי שטען ע.ת. 1 בעדותו.

הרכב בו נהג הנאשם היה נעדר רישיון רכב תקף מיום 27.10.17.

אני מרשיע את הנאשם בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

עמוד 2



ניתנה היום, י"ד תמוז תשע"ט, 17 יולי 2019, במעמד התביעה