



תת"ע 49/12/17 - עבד אלג'באר בהניני נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 49-12-17 מדינת ישראל נ' בהניני
תיק חיצוני: 11114030635

מספר בקשה: 1

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבקש	עבד אלג'באר בהניני
נגד	מדינת ישראל
משיבה	

החלטה

בעניין: בקשה לביטול פסק דין.

1. בפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 26.12.17 (להלן: "פסק הדין").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של שימוש בטלפון נייד בזמן נהיגה ונגזר עליו קנס בסך 1,200 ₪.
3. המבקש טען כי אחותו חנין קיבלה את ההזמנה לדין והיא זו החתומה עליה וכי הוא כלל לא ידע עליה אחרת היה מתייצב לדין. טען כי יש לו טענות הגנה טובות, כי הוא לא ביצע העבירה המיוחסת לו ולא אחז בטלפון בזמן נהיגה. אשר על כן, ביקש לבטל את פסק הדין וליתן לו יומו בבית המשפט.
4. המשיבה לא הגישה תגובה לבקשה.
5. לאחר ששקלתי טענות המבקש החלטתי לדחות הבקשה.
6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדין או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 איטליא נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 סאסי נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).



7. משלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 **סמארה נ' מ"י**, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 **קריב נ' מ"י**, 20.1.15).

מאישור המסירה עולה כי דבר הדואר נמסר בכתובתו של המבקש וחתום על ידי "חנאן" בתאריך 4.7.17. המבקש אישר בבקשתו כי אחותו חנין קיבלה את ההזמנה לדיון, אלא שלטענתו ההזמנה לדיון לא נמסרה לידיה. המבקש לא הוכיח טענתו ולא צירף לבקשתו תצהיר מטעם אחותו או כל הסבר אחר כיצד לא קיבל את ההזמנה ובנסיבות אלה לא עלה בידו להפריך את חזקת המסירה ולהוכיח שלא קיבל ההזמנה לדיון מסיבות שאינן תלויות בו.

8. מעבר לכך, המבקש לא הציג טענות הגנה כלשהן ואף לא פירט כיצד הותרת פסק הדין על כנו תגרום לו עיוות דין אלא הסתפק בכפירה כללית בביצוע העבירה המיוחסת לו.

כפי שנפסק לאחרונה בעפ"ת 71874-01-18 **כיאל נ' מדינת ישראל** (19.2.18), אין די בטענת כפירה כללית וכוללנית כדי להראות כי נגרם למבקש עיוות דין. על המבקש היה לפרט טענותיו העובדתיות ולבסס טענותיו בראיות, ככל שישנן.

עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבקש אינו חורג ממתחם הענישה הנהוג לעבירה מסוג זה.

9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

10. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

11. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ח אייר תשע"ח, 13 מאי 2018, בהעדר הצדדים.