



## תת"ע 4874/12/18 - מוחמד זבידאת נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 4874-12-18 מדינת ישראל נ' זבידאת  
תיק חיצוני: 10152695473

מספר בקשה: 2

|       |                        |
|-------|------------------------|
| בפני  | כבוד השופטת רונה פרסון |
| מבקש  | מוחמד זבידאת           |
| נגד   |                        |
| משיבה | מדינת ישראל            |

### החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 25.12.18 (להלן: "פסק הדין").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של נהיגה במהירות העולה על המותר ונגזר עליו קנס בסך 1,600 ₪.
3. המבקש טען כי מעולם לא קיבל הזמנה לדין, לא חתם על אישור מסירה ולא ידע אודות מועד הדיון. טען כי רק ביום 29.12.20 ולאחר הזמנת תדפיס ניקוד מטעם משרד הרישוי נודע לו בהפתעה כי התקיים דיון וכי הוא נשפט בהיעדרו. טען כי ההזמנה לדין חזרה בציון "לא נדרש", וכי הוא אחד מיני רבים העונים לאותו שם בשוב בו הוא מתגורר. טען כי העונש שהוטל עליו חמור ביותר ואינו משקף נכונה את מהות העבירה. טען כי לא ביצע העבירה המיוחסת לו וכי בתיק קיימים כשלים ראייתיים רבים. טען כי הוא עובד כקבלן ביצוע לעבודות עפר ופיתוח ורישיון הנהיגה הוא מקור פרנסתו. לאור האמור ועל מנת למנוע עיוות דין ביקש לקבל יומו בבית המשפט.
4. ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי הודעת תשלום קנס נשלחה למבקש וחזרה בציון "לא נדרש", ועל כן חזקת המסירה בהתאם לתקנה 44 לתקסד"פ עומדת בעינה.
5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לדחות הבקשה.
6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת



פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 איטליא נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 סאסי נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).

בקשה על פי סעיף 130(ח) יש להגיש בתוך 30 יום מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין.

7. משלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 סמארה נ' מ"י, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 קריב נ' מ"י, 20.1.15).

מאישור המסירה עולה כי הזימון לדיון נשלח לכתובתו של המבקש וחזר בציון "לא נדרש". על פי תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, מדובר בהמצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, ומכאן שקמה חזקת המסירה. אשר לטענת המבקש כי שמו נפוץ בישוב בו הוא מתגורר, הרי שמדובר בטענה בעלמא, בשים לב לכך שבאישור המסירה מופיע שמו המלא של המבקש, מספר תעודת הזהות שלו, מספר תיבת הדואר ובנסיבות אלה, המבקש לא הוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאינן תלויות בו ומכאן שלא הפריך את חזקת המסירה.

יש לציין כי מעיון בתיק האלקטרוני עולה כי הודעה על קנס נשלחה למבקש ולאחר ביקור שלישי הודבקה במקום מגוריו בתאריך 13.1.19, ומכאן שהמבקש אף לא הגיש הבקשה במסגרת המועדים הקבועים לכך בחוק אלא בשיהוי ניכר של כשנתיים.

8. מעבר לכך, המבקש לא הציג טענות הגנה כלשהן ואין די בטענה כללית אודות כשלים ראייתיים בתיק. עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבקש אינו חורג ממתחם הענישה הנהוג לעבירה מסוג זה נוכח החריגה מהמהירות המותרת.

9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

10. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

11. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, ד' אדר תשפ"א, 16 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.

