



תת"ע 4855/01/20 - לינה כרכבי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 4855-01-20 מדינת ישראל נ' לינה כרכבי
תיק חיצוני: 10154549520

בפני כבוד השופטת רונה פרסון
מבקשת לינה כרכבי
נגד מדינת ישראל
משיבה
החלטה

1. לפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקשת ביום 11.2.20 (להלן: "פסק הדין").

2. במסגרת פסק הדין הורשעה המבקשת בעבירה של שימוש בטלפון ונגזר עליה קנס בסך 1,500 ₪.

3. המבקשת טענה כי לא ביצעה את העבירה המיוחסת לה בכתב האישום וכי בידיה טענות הגנה טובות ולכן ביקשה להישפט. טענה כי לא קיבלה את הזימון לדיון, לא ידעת אודותיו וכי החתימה על גביו איננה חתימתה. טענה כי במועד הרלבנטי לבקשה התגוררה בדירה עם אימה ועובדת זרה וכי מחלתה של אימה (אשר נפטרה בינתיים) מהווה סיבה מספקת לביטול פסק הדין. טענה כי עד היום לא קיבלה הודעה על פסק הדין וכי נודע לה עליו באמצעות בא כוחה. הוסיפה כי היא עו"ד במקצועה ונמצאת בבית המשפט כדבר שבשיגרה ולו היתה יודעת על הדיון היתה מתייצבת אליו. לאור האמור ועל מנת למנוע עיוות דין ביקשה לקבל את יומה בבית המשפט.

4. ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי הזימון נשלח למבקשת לכתובתה הרשומה, אותה כתובת שצויינה גם בבקשתה להישפט ונמסרה לידיה. טענה כי לא הוצגו ע"י המבקשת טענות הגנה של ממש וכי במסמכים אשר צירפה המבקשת אין להוכיח כי היא לא קיבלה את הזימון או כי נבצר ממנה להתייצב לדיון.

5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לקבל הבקשה, וזאת לפנים משורת הדין.

6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 איטליא נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 סאסי



נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).

7. מאישור המסירה (אישור מודפס ממערכת ממוחשבת) שנסרק לתיק בית המשפט עולה לכאורה כי הזימון לדיון נמסר לידי המבקשת עצמה בתאריך 3.11.19. עוד יצוין כי על גבי אישור המסירה מצויינים שמה של המבקשת ופרטי הדוור המוסר לרבות מועד המסירה ומצויות עליו שתי חתימות, כאשר האחת היא של מקבל הזימון והשניה היא של הדוור המוסר. המבקשת בבקשתה הצהירה כי החתימה שמתיימרת להיות חתימתה על אישור המסירה אינה שלה ובחקירתה עמדה על טענתה זו והפנתה לחתימתה על מסמכים אחרים.

8. בנוסף, המבקשת כפרה בביצוע העבירה המיוחסת לה וטענה לקיומם של כשלים ראיתיים. אמנם המבקשת לא פירטה את טענות ההגנה שלה, כפי שנדרש עם הגשת בקשה שכזו, אך במכלול הנסיבות והטענות אני סבורה כי לפני משורת הדין יש מקום ליתן למבקשת יומה בבית המשפט על מנת להסיר את החשש מפני עיוות דין.

9. **סיכומו של דבר, אני מקבלת הבקשה ומורה על ביטול פסק הדין שניתן בהיעדר המבקשת וקובעת התיק להקראה ליום 18.4.21 בשעה 11:00.**

10. **המזכירות תעביר החלטתי זו לצדדים ותזמנם להקראה בהתאם.**

ניתנה היום, ט"ז חשוון תשפ"א, 03 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.