

תת"ע 4840/05 - מדינת ישראל נגד פנחס לויין

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 4840-05-15 מדינת ישראל נ' פנחס לויין
תיק חיצוני: 51110621144

בפני כבוד השופטת מג'י כהן
מאשימה מדינת ישראל
נגד פנחס לויין פנחס לויין
נאשמים

הכרעת דין

בנוגד הנאשם הוגש כתוב אישום לפיו בתאריך 01.02.15 בשעה 11:07 נהג ברכב פרטי, מ.ר. 68-316-57, בצומת השפלה וגיון אבשלום פתח תקווה ולא צית לאור אודם שהיה בכיוון נסיעתו, בכך שלא עצר את רכבו לפני קו עצירה ונכנס לצומת בניגוד לאור אודם, וזאת בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה.

בישיבת ההקראה שהתקיימה בתאריך 15.10.22, כפר הנאשם בעבירה והודה במקום, בזמן ובנהוגה.

פרשת התביעה:

מטעם התביעה העיד:

רס"מ עוזי כהן (להלן: **ע"ת/1**) ערך הוועת תשלום קנס (**ת/1**) וסקיצה (**ת/2**).

ע"ת/1 חזר על תוכן הדוח ציין כי, כאשר עמד בנתיב אמצעי ראשון ברמזור ברחוב גיסין פינת השפלה לכיוון מערב, בnidת משטרת, הבחן ברמזור מימין אשר מתחלף לאודם, ולאחר מכן הבחן ברכב אשר מגע מצפון פונה שמאלה לרחוב גיסין מזרחה. עד הבair כי הרכב היה בנסיעה לפני קו הרמזור ולאחר מכן חצה את הצומת באודם.

ע"ת/1 הוסיף כי לאחר מכן עצר את הנאשם כ-40 מטרים מזרחה לצומת.

דברי הנאשם כפי שנרשמו בדוח:

"אני אפייך את השם שלך בפיזבוק והילדים שלך יתבישיו, אתה לא יודע עם מי התעסקת. נכנסתי לצומת באור ירוק והוא תחלף לצהוב."

פרשת הגנה:

ה הנאשם, בחר להעיד ומספר, שכאשר היה בצומת בנתיב השמאלי ביותר, הרכב השני/שלישי בתור, הופיע רמזור אדום. כאשר הרמזור תחלף לירוק, רכב שהוא לפניו נסע וה הנאשם שיר אחורי, תוך כדי נסיעה הרמזור תחלף לכטום.

ה הנאשם הוסיף כי הבחן בניות המשטרה מצד ימין, בנתיב הימני, רחוק, שהיה שני או שלישי בתור.

דין ומסקנות

לאחר שהשمعתי את עדותם של עד התביעה ושל הנאשם, הבחןתי במיטלים שהוגשו, שקלתי את טענותיהם, התרשםתי מהופעתם בפניי, הגיעתי למסקנה כי התביעה הוכיחה מעלה כל ספק סביר את יסודות העבירה וזאת לאחר שהזהרתי את עצמי כי מדובר בעדות יחידה במשפט פלילי.

ה הנאשם אינו חולק על כך שנאג ברכב בזמן ובמקום.

תקנה 22(א) לתקנות התעבורה קובעת:

"**עוֹבֵר דָּרֶךְ חִיבַּ לְקִיֵּם אֶת הַוּרָאות הַנִּתְנוּת בַּתְּמִרְוֹר, אָוֹלֵם תְּהִיא הַגָּנָה טוֹבָה לְנָאָשָׁם אֲמִם יוֹכִיחַ שַׁהְתִּמְרוֹר הַזּוֹבֵב, סָוִמֵּן אֲוֹ נִקְבָּע שְׁלָא כְּדַי.**"

אור אדום בתמרור, משמעותו במקרה אשר בפנינו איסור לעبور את קו העצירה או את מעבר החציה או להיכנס לצומת כל עוד אור האדום דולק.

(הדגש שלי מ.כ.)

ע"ת 1 רשם בדוח כי, כאשר תחלף הרמזור לאדום הנאשם היה בנסיעה לפני קו הרמזור ורק לאחר מכן חצה את הצומת באדום. כלומר הנאשם תחיל את הנסיעה לפני קו העצירה כאשר דלק ברמזור אור אדום. (**עמוד 2 שורה 11-10**).

ע"ת 1 העיד כי רכבו עמד ראשון בצומת, ועל כן הצליח להבחן ברמזור האדום ורכבו של הנאשם שמבצע את

עמוד 2

© verdicts.co.il - זו כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

העבירה. (**עמוד 2 שורה 21 ועמ' 3 ש' 7-6**).)

הנאשם סיפק מספר גרסאות למקומו בתור בצומת, תחילת טען כי היה רביעי בתור בצומת, ולאחר מכן שינה את גרסתו שלישי, ולבסוף שני או שלישי בתור.

כמו כן, הנאשם סיפק גרסה סותרת לגבי אופן נסיעתו, מחד העיד כי הוא הגיע לצומת בנסיעה רצופה (**עמוד 4 שורה 18**) לאחר מכן מסר כי עמד ברמזור אדום (**עמוד 4 שורה 26**), לבסוף העיד כי היה פKKK (**עמוד 4 שורה 32**) או אדום (**עמוד 5 שורה 6**).

אני מקבלת כאמינה ומהימנה את עדות השוטר שעמד ראשון בצומת, וכי מקום עמידתו הבחן ביצוע העבירה, גרסתו לא קרשה ונתקבלה בשרטוט ת/2.

לא נשפט מעוני כי, הנאשם בעדותו טען כי ישנים 4 נתיבים, ולא 3 כפי שצייר **ע"ת/1 בת/2**, ועד התביעה לא פוסל אפשרות זאת, אולם אין בכך כדי לפסול את עדותו המפורטת של ע"ת/1 באשר לעצם ביצוע העבירה.

על כן אני מעדיפה את גרסת המאשימה על פני גרסת הנאשם וקובעת כי המאשימה הוכיחה מעל כל ספק סביר את יסודות העבירה ומרשיעה את הנאשם בעבירה המוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה היום, י' ניסן תשע"ו, 18 אפריל 2016, בהעדר הצדדים.