

תת"ע 4812/02 - מדינת ישראל נגד עזריקם גנות

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 4812-02-18 מדינת ישראל נ' עזריקם גנות
לפני כבוד השופט רות פרג בר-דין

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד אלדר
המאשימה
נגד
עזריקם גנות
הנאשם

הכרעת דין

במ佐ות סעיף 182 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), תשמ"ב-1982, אני מודיעה על זיכוי הנאשם מחמת הספק.

בנוגד הנאשם הוגש כתוב אישום לפיו, ביום 30.8.17 סמוך לשעה 17:00, שעה שנהג את רכבו בתל אביב, ברחוב רמבה איזיק, נаг ברכב ובהתקרבו למעבר ח齐יה לא אפשר להולר רجل שחצה במעבר להשלים את החצייה בבטחה, בניגוד **لتקנה 67(א) לתקנות התעבורה התשכ"א-1961**.

במקור קיבל הנאשם הודעה תשלום כניסה אל הקנס וביקש כי עניינו יבוא בפני שופט כיוון שכפר במיחס לו.

מטעם התביעה העידו שתי שוטרות, שוטרת אשר העידה כי ראתה את הנאשם מבצע את העבירה ושוטרת אשר העידה כי לא ראתה את העבירה.

הנאשם מנגד טען כי בכיוון נסיעתו לא היו הולכי רגל. הולכי רגל עמדו על מדרכה מערבית ובינו לביןם היה אי תנועה. הנאשם הוסיף וטען כי עדות התביעה עמדו במקום בו היו כל רכב רבים אשר עמדו בטור בכניסה לחניון ואחת השוטרות אף סימנה לו להתקדם.

נתתי דעתנו לגרסאות הצדדים מזה ומזה ואני קובעת כי התעורר בי ספק אשר לביצוע העבירה.

עמוד 1

معدות עדות הتبיעה עולה כי han עמד בכניסה לשער 1 ברחוב איזיק רמבה. העדות לא ידועו לומר היכן עמדו ולמקום את עצמן ביחס לרכב הנאשם.

עדת תביעה 1 העידה כי ראתה את הנאשם מבצע את העבירה. היא אינה זוכרת את האירוע אך בהתאם לרשות בדו"ח היא הבחינה בנאשם לא מאפשר להולכי רגל שהו בעבר ח齐יה להשלים ח齊יה בבטחה, כאשר הולכי רגל חזו ממערב למזרח והוא בפס השני מבין 6 פסים בולטים על הכביש.

בחקירתה הנגדית, העידה כי אינה זוכרת אם סימנה לנאשם לנפות שער החניון והדבר אינו רשום בדו"ח. עת עומרה עם נ/1, תמונה המוקם, העידה כי אינה יודעת היכן עמדה. היא יודעת כי עמדה באחור שער 1.

עדת תביעה 2 העידה כי לא ראתה את העבירה אלא רק עצרה את הנאשם לבקשת עדת תביעה 1 והתייחסה בזיכרון שערכה לדברי הנאשם במקום אשר ביקש **"שתחליק לו על העבירה שעשה"**.

עjon בת/2 מלמד כי עדת תביעה 2 עצרה את רכב הנאשם לאחר ש**"סזונה צעה לי לעזר את הרכב מסווג קיה לבנה שמספרה 5775533 ומכוון שהייתי מולו סימנתי לנ"ל לעזר"**.

עדת תביעה 2 הייתה מול רכב הנאשם - כיצד לא הבחינה בביצוע העבירה?

מת/1 עולה כי עדת הتبיעה עמדה בכניסה לשער 1 אולם העודה בעודותה לא ידועה לומר היכן עמדה. אין התייחסות למקום עדת תביעה 2 אולם מת/2 עולה כי עמדה במרחק מוגדר תביעה 1 - אשר נאלצה לצחוק לה לעזר את הרכב הנאשם.

תמונת המוקם נ/1 אשר הוגשה מלמדת כי באחור שער 1 קיימת מבנה אשר מאחורי חננתה נידת. סמוך לכביש ליד מעבר הח齐יה ישנים 3 עציצים עם עצים ננסיים, עם רוחחים ביניהם ולפני מעבר הח齐יה יש עץ גדול. השוטרות אישרו את התמונה אשר הינה ממוקם האירוע.

השוטרות לא ידועו לומר את מיקומן ונוצר בלבוי ספק באשר לשדה הראייה אשר קיימים ממקום עמידתן לרכב הנאשם, זאת על אף שעדת תביעה 1 צינה כי היה קשר עין רצוף עם הרכב הנאשם אך לא צינה אם קשר עין רצוף נמשך עד עצירתו על ידי עדת תביעה 2.

סוף דבר אני מזכה את הנאשם מחמת הספק.

המציאות תשליך העתק הכרעת לצדדים.

הדין אשר קבע **21.6.18** מבוטל.

ניתנה היום, א' תמוז תשע"ח, 14 יוני 2018, בהדר הצדדים