



תת"ע 4784/11/19 - מדינת ישראל נגד גרישין דמיטרי

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 4784-11-19 מדינת ישראל נ' גרישין דמיטרי
תיק חיצוני: 10251559463

בפני	כבוד השופט אור לרנר
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	גרישין דמיטרי

החלטה

בקשה למתן צו להמצאת מסמכים לפי סעיף 1087 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: "**החסד"פ**").

רקע כללי והבקשה דנן

הנאשם מואשם בעבירה של נהיגה בשכרות מכוח בדיקת ינשוף, שהעלתה לכאורה כי ריכוז האלכוהול בליטר אוויר נשוף שלו הינו 654 מיקרוגרם.

בתיק התנהלו הוכחות והסתיימה פרשת התביעה כמו גם פרשת ההגנה.

במסגרת ניהול ההוכחות בתיק, טען הנאשם כי תוצאות הבדיקה אינן שלו אלא מורכבות/מושפעות, מתוצאותיהם של בדיקות שהיו לפניו ו/או אחריו.

נוכח האמור, הנאשם עותר לחייב את המאשימה, במסגרת סעיף 108 לחסד"פ, למסור לעיונו פלטים נוספים של בדיקות שנערכו באמצעות מכשיר הינשוף בו נבדק הנאשם; במשמרת בה נבדק הנאשם. לטענת ב"כ יכול ויהיה במסגרת פרטים אלה כדי לחזק את גרסתו של הנאשם. עוד מציין ב"כ המבקש כי אין מניעה שהפלטים יועברו כאשר רק הספרות האחרונות של תעודת הזהות של הנבדקים יצוין בהם; כדי למנוע הפגיעה בפרטיותם.

המאשימה מתנגדת לבקשה ומציינת כי אין המדובר בחומר חקירה וכי בקשה שהגיש הנאשם לפי סעיף 74 לחסד"פ, באותו נושא, נדחתה על ידי בית המשפט לתעבורה (כב' הש' פרסון), ואין שינוי נסיבות או הצדקה לקבל את הבקשה בשלב זה. עוד ציינה המאשימה (בתגובתה בכתב), כי מפעיל הינשוף נחקר בנושא ואף הוצגו לו הפלטים



המדוברים במהלך החקירה והשיב באופן ברור ושאינו משתמע לשני פנים.

עוד אציין כי לצורך החלטה בבקשה הוגשו לעיוני הפלטים המדוברים.

להשלמת התמונה אציין כי במסגרת בע"ח 5432-03-21 ביקש הנאשם לקבוע כי הפלטים שמספרם 965, 966, 968 ו- 969 הינם חומר חקירה ובקשה זו נדחתה בהחלטה מיום 8.4.21. במסגרת ההחלטה צוין כי פלטים שנערכו למשתמשים אחרים אינם חומר חקירה; ופערי הזמנים בין הבדיקות אינן תומכים בטענת המבקש.

דין והכרעה

ראשית דבר אציין כי עצם העובדה שנדחתה בקשתו של הנאשם להגדיר את החומרים המבוקשים כחומרי חקירה לפי סעיף 74 לחסד"פ, אינה שוללת מניה וביה את זכותו לבקשם במסגרת סעיף 108 לחסד"פ. ר' לדוגמא בעניין זה בש"פ 1378/20 יניב זגורי נ' מדינת ישראל (7.4.20):

"מאידך, החלטת השופט כי חומר כלשהו שדינו להיכלל בגילוי הסיטוני אשר נעשה במסגרתו של סעיף 74 לחסד"פ, לא יגולה לנאשם, איננה פוגעת בהגינותו של ההליך הפלילי מאחר שלנאשם עומדת עדיין הזכות "הקמעונאית" לדרוש את הצגת החומר כראיה מכוחו של סעיף 108 לחסד"פ".

לגופו של עניין, לאחר עיון ושקילה החלטתי לקבל את הבקשה באופן חלקי, כמפורט להלן-

הנאשם טוען, במסגרת עדותו, כי הפלט שהוצג במסגרת פרשת התביעה (פלט 967-ת/2), אכן שייך לו, אך גם הפלט העוקב הינו שלו, למרות שנרשם שם אחר. עוד טוען הנאשם כי הפיה לא הוחלפה בין נשיפה לנשיפה אלא רק בין פלט לפלט וכי מייד לאחר הנשיפה הראשונה יצא פלט ובו התוצאה המצוינת בכתב האישום; ולאחריו הוא התבקש לנשוף עוד הפעם עם פיה חדשה אך הבדיקה נכשלה בגלל אי מתן אוויר מספיק ואכן יצא פלט נוסף והשוטר תלש את הפלט העוקב.

עיינתי בפלטים שהוצגו לעיוני ומספריהם 962, 963, 965, 966, 968, 969, 971 (שלושת האחרונים של אותו אדם), 972, ו-973; ואף נתתי דעתי לתוכן עדותו של מפעיל הינשוף- בשיר עמאר (עמודים 5-9 לפרוטוקול, להלן: **"המפעיל"**).

הגם שקיים קושי משמעותי בטענת הנאשם, נוכח העובדה שהפלטים כולם שייכים לנבדקים אחרים, מופיעים בהם מספרי הזהות של הנבדקים האחרים והשעות אינן תואמות את שעת הבדיקה של הנאשם, סבורני כי ראוי לאפשר לנאשם למצות את היכולת לתמוך את טענותיו בחומר ראיתי.

הדברים האמורים מתחדדים נוכח העובדה שבמהלך חקירתו, עיין המפעיל בחלק מן הפלטים הנוספים, והתייחס אליהם



במהלך עדותו (ר' לדוגמא עמ' 7 לפרוטוקול), ואלה אף הוצגו לו במסגרת הריענון שנערך לו טרם עדותו.

עוד לקחתי בחשבון את האפשרות כי מסירת הפלטים תפגע בפרטיותם של הנבדקים הנוספים וסבורני כי הצעת הסניגור בעניין, תמנע פגיעה כאמור.

עם זאת, במכלול השיקולים, איני רואה טעם בהצגת הפלטים של הבדיקות שאינן הבדיקה הקודמת או העוקבת, במיוחד על רקע פערי השעות בין הבדיקות.

אשר על כן אני מורה למאשימה למסור לעיונו של הנאשם את הפלטים הבאים: פלט 966 (הבדיקה הקודמת), ופלטים 968, 969 ו- 971 אשר כולם של אותו נבדק, הנבדק העוקב לנאשם.

המאשימה תמחק מן הפלטים פרטים העלולים לזהות את הנבדקים, למעט השם הפרטי של הנבדק ו-3 הספרות האחרונות של תעודת הזהות.

המאשימה תמסוק את הפלטים המצונזרים, לב"כ הנאשם עו"ד קלוגרמן עד ליום 2.5.10.22 (כולל).

המשך הדיון (סיכומים בעל פה), ביום 9.11.22 בשעה 12:00.

התייצבות הנאשם חובה, אחרת יישפט בהיעדרו ויוצא נגדו צו הבאה.

המזכירות תעביר עותק מההחלטה לצדדים.

עותק מההחלטה ביחד עם עותקי הלטים שנמסרו לעיוני נמסרו ביד לנציג המאשימה, עו"ד עטיה דאמוני.

ניתנה היום, כ"ה תשרי תשפ"ג, 20 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.