



תת"ע 477/09/20 - דוד אושר לוי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 477-09-20 מדינת ישראל נ' לוי
תיק חיצוני: 14122086334

מספר בקשה: 2

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבקש	דוד אושר לוי
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 4.11.20 (להלן: "פסק הדין").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של נהיגה במהירות העולה על המותר ונגזר עליו קנס בסך 750 ₪.
3. המבקש טען כי מייד לאחר קבלת הדו"ח הגיש בקשה להישפט אך מעולם לא קיבל זימון לדיון. טען כי נדהם לקבל פסק דין בהיעדרו וכי מבירור שערך עולה כי המשיבה צירפה אישור מסירה לפיו הזימון לדיון חזר בציון "לא נדרש". טען כי אישור המסירה חסר פרטים לגבי המועד בו נמסרה לו הודעה לפיו הוא נדרש לקבל מכתב רשום. טען כי ייתכן שבעקבות סגר הקורונה במועד הרלוונטי למשלוח הזימון לא הגיע הזימון לידי. לאור האמור ביקש לבטל את פסק הדין ולקבל יומו בבית המשפט.
4. ב"כ המשיבה התנגשה לבקשה וטענה כי הודעת תשלום קנס נשלחה בדואר רשום לכתובת המבקש וכי דבר הדואר חזר בציון "לא נדרש". טענה כי בהתאם לתקנה 44 א לתקנות סדר הדין הפלילי, חזקת המסירה עומדת בעינה. טענה כי המבקש לא הצביע כלל על סיכויי הגנתו ועל החשש מעיוות הדין שייגרם לו.
5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לדחות הבקשה.
6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת



פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 איטליא נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 סאסי נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).

7. משלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 סמארה נ' מ"י, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 קריב נ' מ"י, 20.1.15).

מאישור המסירה עולה כי הזימון לדיון נשלח לכתובתו של המבקש וחזר בציון "לא נדרש" בתאריך 24.8.20. על פי תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, מדובר בהמצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, ומכאן שקמה חזקת המסירה. לגבי טענת המבקש כי ייתכן שבעקבות סגר הקורונה לא הגיע הזימון לדיון לידי, הרי שבמועד המצוין באישור המסירה לא חל סגר או מניעה כלשהי מקבלת דברי דואר. בנסיבות אלה, המבקש לא הוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאינן תלויות בו, ומכאן שלא הפריך את חזקת המסירה. יצוין כי באישור המסירה מופיע תאריך וחתימת המוסר.

עוד יצוין כי מעיון בתיק האלקטרוני עולה כי הודעה על פסק הדין נשלחה למבקש ולאחר ביקור שלישי הודבקה על דלת ביתו בתאריך 20.11.20. המבקש אינו חולק על כך שקיבל את ההודעה ומכאן נראה כי דברי דואר מגיעים לכתובת ביתו של המבקש.

8. מעבר לכך, המבקש לא הציג טענות הגנה כלשהן ואף לא פירט כיצד הותרת פסק הדין על כנו תגרום לו עיוות דין. עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבקש אינו חורג ממתחם הענישה הנהוג לעבירה מסוג זה.

9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

10. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, ו' שבט תשפ"א, 19 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.