



תת"ע 4761/11/20 - אסנת ירדן קלנר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 4761-11-20 מדינת ישראל נ' ירדן קלנר
תיק חיצוני: 10156005166

מספר בקשה: 1

בפני כבוד השופטת רונה פרסון
מבקשת אסנת ירדן קלנר
נגד מדינת ישראל
משיבה

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקשת ביום 30.12.20 (להלן: "פסק הדין").

2. במסגרת פסק הדין הורשעה המבקשת בעבירה של נהיגה במהירות העולה על המותר ונגזר עליה קנס בסך 1,000 ₪.

3. המבקשת טענה כי לאחר קבלת הדו"ח הגישה בקשה להישפט והמתינה לקבלת הזימון למשפט. טענה כי מספר ימים לפני הגשת הבקשה קיבלה להפתעתה את גזר הדין לתיבת הדואר שלה ורק אז נודע לה כי נשפטה בהיעדרה. טענה כי לא ביצעה העבירה המיוחסת לה וכי ישנם כשלים ראייניים בדו"ח. טענה כי תיאור השוטר את מקום עמידתו ואת כיוון התנועה לא ברור, כי שעת הדפסת הדו"ח אינה הגיונית בשום לב לשעת ביצוע העבירה, כי במקום קיימים 3 נתיבי נסיעה ולא שניים כפי שציין השוטר, כי השוטר לא ציין ששמע צליל דופלר וכי המדידה ככל הנראה מתייחסת לרכב אחר אשר נסע לפניה. לאור האמור ועל מנת למנוע עיוות דין ביקשה לקבל יומה בבית המשפט.

4. המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי המבקשת לא העלתה כל הסבר מוצדק לאי התייצבותה לדיון בבית המשפט והעלתה טענות בעלמא כנגד אישור המסירה בתיק למרות שמדובר בהמצאה מלאה ותקינה. טענה כי הודעה בדבר ביצוע העבירה נשלחה למבקשת וחזרה בציון "לא נדרש" בתאריך 18.10.20. טענה כי סיכויי ההגנה של המבקשת קלושים.

5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לקבל הבקשה בכפוף לתשלום הוצאות.



6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדין או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאסי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).

7. משלוח ההזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 **סמארה נ' מ"י**, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 **קריב נ' מ"י**, 20.1.15).

מאישור המסירה עולה כי דבר הדואר נשלח לכתובתה של המבקשת וחזר בציון "לא נדרש" ומכאן שקמה חזקת המסירה. על פי תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, מדובר בהמצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, ומכאן שקמה חזקת המסירה. המבקשת לא הוכיחה שלא קיבלה את ההזמנה לדין מסיבות שאינן תלויות בה ומכאן שלא הפריכה את חזקת המסירה. המבקשת אף ציינה כי קיבלה בדואר את פסק הדין ללא קושי.

8. עם זאת, המבקשת העלתה טענות בדבר כשלים ראיתיים בדו"ח. בנסיבות אלה ולאחר שעיינתי באישור המסירה החלטתי ליתן למבקשת יומה בבית המשפט על מנת להסיר את החשש מפני עיוות דין, אולם זאת בכפוף לחיוב המבקשת בתשלום הוצאות לטובת המדינה.

9. סיכומי של דבר, הריני לקבל את הבקשה ולבטל את פסק הדין, זאת בכפוף לחיוב המבקשת בתשלום הוצאות לטובת המדינה בסכום של 500 ₪, אשר ישולם על ידי המבקשת עד ליום 16.3.21 שאחרת, יוותר פסק הדין על כנו.

עם ביטול פסק הדין ייקבע מועד נוסף להקראה.

המזכירות תודיע לצדדים.

לעיוני בהתאם.

ניתנה היום, ד' אדר תשפ"א, 16 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.