



תת"ע 475/05/14 - ראשד רדא נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 475-05-14 מדינת ישראל נ' רדא
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט שלמה בנג'ו
המבקש	ראשד רדא
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן במעמד צד אחד לפני כשנתיים.

אשר לאי התייצבות המבקש לדיון- המבקש זומן כדין למשפטו. הזמנה לדין, בה צוין מועד הדיון, נמסרה לידי המבקש בעת רישום הדו"ח. יתרה מכך, המבקש שלח לבית המשפט, ביום 11.5.14, בקשה לדחיית הדיון, לאחר שסבר, לטענתו, כי משפטו היה קבוע ליום 10.5.14 וזאת, לטענתו, מפאת מחלה. יצוין כי לאותה בקשה לא צורפה אסמכתא כלשהי, ואף לבקשה זו לא צורפו אסמכתאות כלל.

גם אם אקבל את טענת המבקש, כי התבלבל בטעות במועד משפטו, טענה שכשלעצמה אין בה כדי להצדיק את ביטולו של פסק הדין, הרי שבהחלטת בית המשפט, מיום 12.5.14, שניתנה לבקשת הנאשם, הבהיר בית המשפט למבקש כי הדיון בעניינו קבוע ליום 19.5.14. על כן, המבקש אינו יכול לטעון כעת כי לא ידע על מועד הדיון בעניינו. משהגיש המבקש בקשה לדחיית הדיון בעניינו, באחריותו היה לבדוק באם ניתנה החלטה לגביה, ואם סבר כי באותו היום התקיים משפטו, היה עליו לברר מה היו תוצאות ההליך בעניינו. לא ברור מדוע "רק לאחרונה", כשנתיים לאחר הגשת הבקשה, ערך המבקש בירור אודות גורלה. משלא התייצב המבקש למשפטו, על אף שזומן כדין, ואף לא טרח לבדוק מה עלה בגורל בקשתו או משפטו, אין לו להלין אלא על עצמו.

למעלה מן הצורך, יובהר, כי עצם הגשת בקשה לדחיית דיון אינה מהווה הצדקה לאי התייצבות. הכלל הוא שדיון שנקבע מתקיים, אלא אם הצדדים מחזיקים בידיהם החלטה של בית המשפט לדחותו, שאם לא כן, התוצאה תהיה כי המבקש ביקש לכפות על בית המשפט את דחיית הדיון, ללא הסכמתו. יובהר, כי לצדדים אין זכות קנויה לדחיית הדיון, ובנתונים הקיימים, בלוח הזמנים העמוס של בית המשפט, כל דחייה משמעותה קביעת מועדי דיון חודשים לאחר מכן, והתמשכות ההליכים (ראה לעניין זה, עפ"ת (חי') 19072-06-09 פיראס חביבי נגד מדינת ישראל (21.9.2009)).



אשר לחשש לעיוות דין - מהבקשה לא עולות טענות הגנה כלשהן המצדיקות את ביטולו של פסק הדין. יתרה מכך, המבקש הורשע בעבירה של נהיגה באופנוע כאשר רישיון הנהיגה שלו אינו תקף לסוג רכב זה. מדובר בעניין עובדתי שעניינו- האם במועד רישום הדו"ח היה למבקש רישיון נהיגה תקף לאופנוע. המבקש לא צירף אסמכתא כלשהי המעידה על כך שהתשובה לשאלה זו הינה חיובית, ההפך, מעיון בתגובתו בפני השוטר עורך הדו"ח, ביום האירוע, עולה כי הנאשם הודה כי נהג ללא רישיון נהיגה תקף לאופנוע, וכלשונו: **"אין לי רישיון נהיגה על אופנוע. אני עושה שליחויות"**.

לאור כל האמור לעיל, חוששני שאין מקום לקבל את הבקשה והיא נדחית.

ניתנה היום, כ"ד אדר ב' תשע"ו, 03 אפריל 2016, בהעדר הצדדים.