

תת"ע 4562/10/22 - אמיר טואפраה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 4562-10-22 מדינת ישראל נ' טואפраה
תיק חיצוני: 42210221901

| | |
|-------|---|
| בפני | כבוד השופט, סגנית הנשיא שרתית זוכוביץקי-אוריה |
| מבקש | אמיר טואפраה |
| נגד | |
| משיבה | מדינת ישראל |

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר המבוקש ביום 3.11.2022.

1. המבוקש קיבל לידי דוח מסווג הזמנה לדין שמספרו 42210221901 המיחס לו עבירה שבוצעה ביום 29.9.2022 של עקיפה תוך חציית קו הפרדה רצוף בניגוד לתקנה 47(ה) (5) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961.
2. ביום הדיון אלו זמן, לא התייצב המבוקש בבית המשפט, ומשכך נשפט בהעדרו ונגזרו עליו העונשים הבאים: 30 ימי פסילה על תנאי של 3 חודשים וזאת ממשך 3 שנים וקנס בסך 1,000 ₪.

טענות מצדדים

3. לטענת המבוקש הוא קיבל את הזמנה לדין, התייצב לדין במועד אך נמסר לו כי לא נפתח תיק בעניינו ולא קבוע דין. לטעنته נמסר לו שיכל ויפתח תיק בעניינו הוא קיבל הזמנה לדין. המבוקש כפר בעבירה המייחסת וטען כי לא ביצע אותה.
4. לטענת המשיבה אין שום תימוכין לגרסת המבוקש על פייה נעדר מהדין עקב הודעה כי לא נפתח תיק בעניינו. לעניין עייפות הדין טענה המשיבה, כי לא הונחה תשתיית לעניין זה.

דין

5. סעיף 126 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 קובע כי בגין הוראה אחרת בחוק, דרך המלך בהליכים פליליים מורה על קיומם דין בעניינו של הנאשם. בדברי כב' השופט שהם בע"פ 1903/99 **חסין נ' מדינת**

ישראל (פורסם בנבו 8.4.2008):

"העיקרון המנחה בהליכים פליליים- אשר יש הסבורים כי ניתן לו אף מעמד חוקתי- הוא כי דין יתקיים בנסיבות הנאשם, נוכחות זו דרישה לשם קיומו התקין של המשפט כמו גם לשם מראית פני הצדקה והבטחת אמון הציבור בהגינות ההליך הפלילי".

6. ככל זה קיימים מספר חריגים שאחד מהם מעוגן בסעיף 240(א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982 (להלן: "החסד" פ") הקובע כי בעבירות הקלות המוגדרות בו, ניתן לדון את הנאשם שלא בפניו, ככל שבית המשפט סבור כי לא יגרם לו בכך עיוות דין.

7. כאשר הנאשם הזמין לדין ואין מתיצב רואים אותו כמודה בעובדות הנטענות בכתב האישום.

8. סעיף 130 (ח) לחסד"פ קובע כי הנאשם מתיצב למשפטו ונדון בהעדרו רשאי לבקש ביטול פסק דין, אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני תנאים חלופיים. תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התיצבותו וה תנאי השני הוא כי ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין.

ולעניין זה ראו רע"פ 9811/09 סמימי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 29.12.09) בו נקבע כי:

"כל אדם הזכות ליום בבית המשפט, ואולם זכות זו אינה מוחלטת ואין לאפשר ניצולה לרעה. היעדר התיצבות של אדם מזמן אליו זמן דין עלולה להוביל לתוצאה כי יורשע בדיון ודינו יגזר, כשם שארע בעניננו. משכך היה, הנトル הוא על המבוקש לבטל את פסק הדין להראות כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התיצבותו או כי הביטול דרוש כדי למנוע עיוות דין כשם שמורה סעיף 130 (ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982".

קבלת ההזמנה לדין וקיומה של סיבה מוצדקת לאי התיצבות המבוקש

9. המבוקש קיבל לידי את ההזמנה לדין ביום ביצוע העבירה אך סירב לחתום עליה.

טענת המבוקש לפיה ביום הדיון הוא התיצב בבית המשפט אך נמסר לו כי לא נפתח הדיון נטענה בעלמא ללא כל ראייה והיא עומדת בסתרה לכך שעל פי ההודעה על אישור פתיחת הדיון, הדיון נפתח בבית המשפט ביום 20.10.2022 בשעה 18:36 דהיינו כשבועיים לפנימועד הדיון.

10. בנסיבות אלה אני קובעת כי ההזמנה לדין הומצאה לבקשת דין ולא הוכחה סיבה מוצדקת לאי התיצבות המבוקש לדין.

האם קיימים חשש לעיוות דין

11. גם במצב בו לא קיימת סיבה מוצדקת לאי התיצבותו של המבוקש ניתן לבטל את פסק הדין שניתן בהיעדרו

ובלבד שהדבר דרוש לשם מניעת עיוות דין (רע"פ 6165/17 סעדא נ' מדינת ישראל (פורסם ב公报 24.4.2018).

12. הכלל, ביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של הנאשם בשל החשש לעיוות דין יעשה לאחר שהצביע על שיקולים כבדי משקל העשיים להביא לשינוי תוצאות פסק דין (רע"פ 18/1911 עמיד גיש נגד מדינת ישראל (פורסם ב公报 27.5.2018).

13. המבקש כפר בביצוע העבירה וטען בעלים כי לא ביצע אותה. הלהקה היא כי אין די בכך כפירה בביצוע העבירה כדי להקים טענה של עיוות דין. יתרה מכך גם אם היה המשיב מעלה טענות של ממש להגנתו מוטלת על בית המשפט חובה לבחון אותן בזיהירות של ממש. קבלת טענה זו משמעותה כי כל מי שיש לו הגנה טובה יכול שלא להופיע לדין שנקבע בעניינו ולאחר הרשותו וგזרת דין יוכל לגרום לביטולו של גזר הדין (ע"פ 2119/02 כהן עופר נ' מדינת ישראל (14.4.2002), רע"פ 1773/04 אלעוברה אסמעיל נ' מדינת ישראל (23.2.2004)). טענותו של המבקש במילויו לו הינה כללית ואני כוללת אסמכתאות לביסוסה ולהוכחתה.

14. לפיכך, אין סבורה כי יגרם לנאשם עיוות דין אם לא יבוטל פסק הדין. בנסיבות העניין אף לא ראוי מקום לקיים דין בבדיקה.

לנוכח האמור ומכוח עקרון סופיות הדיון הבקשה נדחתת.

מציאות תשלח החלטה לצדים.

ניתנה היום, י"א איר תשפ"ג, 02 Mai 2023, בהעדר הצדדים.