



תת"ע 4508/07/21 - מדינת ישראל נגד שוכרי אבו רומי

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

27 דצמבר 2021

תת"ע 4508-07-21 מדינת ישראל נ' אבו רומי

לפני כבוד השופטת אסתר טפטה גרדי

בעניין: 1 מדינת ישראל באמצעות עו"ד מלי בנזינו

המאשימה

נגד

1 שוכרי אבו רומי באמצעות עו"ד אמיר חאג'

הנאשם

גזר דין

1. הנאשם שלפני הורשע, בהעדרו, בעבירה של אחיזה או שימוש בטלפון, שלא באמצעות דיבורית, כשהרכב בתנועה.
2. כעולה מכתב האישום, ביום 1.6.20, בשעה 18:45, נהג הנאשם ברכב פרטי, מסוג "ב.מ.וו.", מ.ר. 29707701, ובעת שהיה בתנועה, אחז או השתמש בטלפון, שלא באמצעות דיבורית.
3. בתיק שלפני הורשע הנאשם, בהעדרו, ביום 28.7.21, ונגזרו עליו פסילה לחודשיים, תוך הפעלת פסילה מותנית, בת חודשיים, מתיק 1396-06-19, כך שבסך הכל נפסל לתקופה בת 4 חודשים, פסילה על תנאי, בת חודשיים, למשך שנתיים, וקנס בסך 1,500 ₪.
4. בדיון לפני עתרה המאשימה להשית על הנאשם פסילה, שלא תפחת משלושה חודשים, פסילה על תנאי, וקנס. לשיטת ב"כ המאשימה, הנאשם נוהג משנת 1984, ולחובתו 94 הרשעות קודמות, בהן 9 דומות. צוין שבחלקן דובר על עבירת פלאפון שתוקנה לאי החזקת הגה בשתי ידיים.
5. הסנגור עתר להסתפק בקנס. לעמדתו, חלק מהעבירות הדומות אותן מנתה המאשימה, כוללות עבירות של אי החזקת הגה בשתי ידיים, כך שאין מדובר בעבירות דומות. הוטעם שהנאשם חולה סרטן, ומטופל, מדי יום, בבית החולים. לטענתו לא ברור מדוע המאשימה עתרה לפסילה שלא תפחת מ-3 חודשים, שהרי מדובר בעבירת קנס.
5. הערך החברתי שנפגע מעבירה של שימוש בטלפון הוא שמירה על שלומם של משתמשי הדרך. זאת, נוכח הסיכון הרב שטמון בשימוש בטלפון בנהיגה, שלא באמצעות דיבורית, שפוגע ביכולתו של הנאשם לשלוט על רכבו בנהיגה, ולהתרכז בנעשה בכביש.



מדיניות הענישה

6. ברע"פ 7382/20 נסים אקוקה נ' מדינת ישראל (10.11.2020) - המבקש הורשע, בהעדרו בעבירה של שימוש בטלפון כשהרכב בתנועה, ונגזרו עליו פסילה בת 4 חודשים, וקנס בסך 3,000 ₪. בית המשפט העליון פסק בעניין זה שעונש של פסילה בעבירה מסוג "ברירת משפט", אינו מהווה חריגה קיצונית ממדיניות הענישה הראויה והנוהגת, בפרט בהתחשב בכך שלמבקש 85 הרשעות קודמות, 10 דומות.

7. ברע"פ 863/19 אברהם נסים זגורי נ' מדינת ישראל (3.2.19) - המבקש הורשע בעבירה של שימוש בטלפון נייד, שלא באמצעות דיבורית, ונדון לפסילה בת חודש, פסילה על תנאי, בת חודשיים למשך שנתיים וקנס בסך 2,000 ₪. צוין שבית המשפט המחוזי קבע שאין כל חומרה בעונש שהוטל על המבקש, שלחובתו 54 הרשעות קודמות, בהן 5 דומות, והעונש שהושת על המבקש הולם את העבירה שביצע, ועל כן הבקשה נדחתה.

8. ברע"פ 2575-17 רונן גייארני מדינת ישראל (6.9.17) - המבקש הורשע, בהעדרו, בעבירה של דיבור בטלפון בנהיגה, שלא באמצעות דיבורית, ונגזרו עליו 2 חודשי פסילה, תוך הפעלת פסילה על תנאי, בת 4 חודשים, במצטבר, ובסך הכל 6 חודשי פסילה, 4 חודשי פסילה על תנאי, וקנס בסך 1,500 ₪. זאת נוכח עברו התעבורתי המכביד, שכולל 107 הרשעות קודמות והרשעות חוזרות בגין שימוש במכשיר טלפון נייד, והיות שבמועד מתן גזר הדין עמד כנגדו עונש פסילה על תנאי, בגין הרשעה זהה. בית המשפט העליון דחה בקשת רשות ערעור ולעניין עיוות הדין נפסק שלא נפלה טעות בקביעתו של בית המשפט המחוזי שלא נגרם למבקש עיוות דין, שכן המבקש טען רק טענה כללית לכפירה במיוחד לו, ולא ביסס טענתו.

9. נמצאו למדים, שמתחם הענישה לעבירה של שימוש בטלפון, בנהיגה, כשמדובר בנהג רצדיוויסט, שעברו התעבורתי מכביד, וכולל הרשעות חוזרות דומות, יכול לכלול פסילה, שנעה בין חודש ועד 4 חודשים, ככל שקיימת פסילה על תנאי, זו מופעלת במצטבר, פסילה על תנאי, וקנס.

10. הנאשם, נוהג משנת 1984 וצבר לחובתו 93 הרשעות, 5 מהן זהות לעבירה שלפני. כך, בעשור האחרון צבר 2 עבירות דומות, משנים 2017 ו-2001, ו-3 הרשעות בעבירה של אי החזקת ההגה בשתי ידיים, אחת משנת 2020, ו-2 הרשעות משנת 2012. עיון ב-3 הרשעות אלה מעלה שמדובר בכתבי אישום שתוקנו לעבירה של אי החזקת ההגה בשתי ידיים.

בגליון 3 הרשעות נוספות דומות, האחת משנת 1998, ושתיים נוספות משנת 1996 וכן הרשעה של אי החזקת ההגה בשתי ידיים, משנת 1996.

יודגש שעבירה של אחיזה או שימוש בטלפון בנהיגה ועבירה של אי החזקת ההגה בשתי ידיים, אוגדו תחת תקנה 28 לתקנות התעבורה התשכ"א-1962, שכותרתה "חובה להחזיק בהגה או בכידון", ולא בכדי. תקנה 28(א) מתייחסת לחובה להחזיק בהגה בשתי ידיים, ותקנה 28(ב) מתייחסת לאיסור להשתמש בטלפון בנהיגה. מדובר בתקנות מאותה המשפחה שמטרתן להבטיח את שליטת הנהג ברכב, ואת תשומת ליבו לנעשה בכביש.

לעניין זה יודגש שמדי יום נחשף מותב זה למקרים בהם, במסגרת הסדרי טיעון, מתוקן כתב אישום מעבירה של שימוש בטלפון בנהיגה, לעבירה של אי החזקת ההגה בשתי ידיים. זאת בעיקר מהטעם שבגין עבירה של שימוש או אחיזה בטלפון, בעת נהיגה, נצברות לחובת הנהג נקודות במשרד הרישוי, בניגוד לעבירה של אי החזקת ההגה בשתי ידיים, בגינה לא



נצברות לחובת הנהג נקודות.

הנאשם שלפני אמנם צבר לחובתו 5 הרשעות קודמות בעבירה על תקנה 28(ב), אולם 4 הרשעותיו הנוספות, בעבירה על תקנה 28(א) הן מאותו המשפחה, כך שלמעשה הנאשם צבר לחובתו 9 הרשעות מאות הסוג.

לנאשם הרשעות במגוון עבירות נוספות מהשנים האחרונות, האחרונה, מיום 6.10.21, בעבירה של מהירות, במסגרת תיק 7970-02-21, אותו ציין הסנגור בדיון, שבוצעה בחודש ספטמבר 2020. עוד לחובתו הרשעות בעבירות של פניה או סטיה בחוסר זהירות, משנת 2019, פניה פרסה תוך הפרעה לתנועה, משנת 2019, רכב לא תקין ללא מתן הודעת אי שימוש, משנת 2018, הרשעות בגין מהירות מופרזת, משנים 2016 ו-2015, קיפוח זכות השימוש בדרך, משנת 2013, ואי ציות לשוטר משנת 2012. נוסף על כך בעברו עבירות חוזר ונשנות של מהירות, וכן הרשעות בגין אי ציות לתמרורים, נהיגה בחוסר זהירות ועוד.

בנסיבות אלה מדובר בנאשם שעברו עשיר ומכביד, וכולל 9 הרשעות מאותו הסוג, 5 מתוכן בעבירה דומה.

11. אשר לטענת הסנגור שמדובר בעבירת קנס, שאין לצידה תנאי, יצוין שעם הגשת בקשתו להישפט, למעשה הנאשם ויתר על העונש הגלום בברירת המשפט, ובית המשפט היה ראשי לגזור עליו כל עונש המפורט בסעיפים 62, 35-40, 44א, ו-57ג', לפקודת התעבורה, וכפי שפורט בדוח שקיבל לידיו (ראו עפ"ת 66726-07-20 אקוקה נ' מדינת ישראל (23.9.20)).

12. אשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, אני ערה לכך שהנאשם חולה סרטן, שנזקק לרישיונו לצורך טיפולים רפואיים, יומיומיים, בבית החולים, אולם, בנסיבות העניין, נוכח עברו התעבורתי המכביד, שכולל 93 הרשעות, 9 מהן מאותו הסוג, הרי שאין מנוס מענישה מרתיעה, שתכלול רכיב של פסילה ותשגר לנאשם מסר ברור ומרתיע לגבי הישנות עבירה דומה בעתיד. הנאשם בהתנהלותו מעיד שאינו מפנים את חומרת מעשיו, ולא לומד את הלקח מהעונשים שנגזרו עליו עד היום. בנסיבות אלה, על אינטרס הציבור בשמירה על שלום משתמשי הדרך, לגבור על נסיבותיו האישיות של הנאשם. עם זאת אתחשב במצבו הרפואי של הנאשם לעניין אורכה של הפסילה.

בהקשר זה מן הראוי לציין שהגם שמדובר בעבירה של ברירת משפט, שבצידה קנס, הרי שאין להקל בה ראש ופוטנציאל המסוכנות שגלום בעבירה של שימוש בטלפון בנהיגה, רב. האיסור על שימוש בטלפון בעת נהיגה בא להבטיח את שליטת הנהג ברכב, תשומת ליבו לנעשה בדרך ומניעת הסחת הדעת של הנהג מהכביש. יודגש לעניין זה שמדי יום אנו ערים לתאונות דרכים, שמקורן בעבירה של שימוש בטלפון בעת נהיגה, כשלא פעם תוצאות התאונה הן הרוג אסון. בנסיבות אלה על בית המשפט לנקוט בענישה מרתיעה כלפי נהגים רצדיויסטים, שחוזרים ומבצעים עבירה זו, במטרה להגן על שלומם של משתמשי הדרך ועל שלומם של הנהגים עצמם.

לאחר ששקלתי את מכלול הטיעונים, עברו התעבורתי המכביד של הנאשם, ומצבו הרפואי, על הנאשם תושט פסילה בת חודשיים, פסילה על תנאי, בת 3 חודשים למשך שנתיים, וקנס בסך 2,000 ₪.

13. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של חודשיים.



הנאשם יפקיד את רישיונו לא יאוחר מיום 1.3.22 במזכירות בית משפט לתעבורה. מתקופת הפסילה תנוכה כל פסילה אותה ריצה הנאשם בתיק זה.

הפסילה בתיק זה הינה במצטבר לכל פסילה אחרת אותה מרצה הנאשם.

לתשומת לב הנאשם חובה עליו להפקיד את רישיון הנהיגה במזכירות בית משפט לתעבורה או להמציא תצהיר על העדר רישיון נהיגה ואם הופקד רישיון נהיגה בתיק אחר תימסר הודעה על כך למזכירות בית משפט לתעבורה.

יובהר כי אם הנאשם לא יפקיד את רישיונו במועד מחד עלול להיחשב כפסול ומאידך מניין הפסילה לא יחל בהעדר הפקדה כאמור.

2. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים, וזאת על תנאי, למשך שנתיים, לבל יעבור עבירה בה הורשע, או עבירה המנויה בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה לפקודת התעבורה.

3. אני דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך 2,000 ₪.

הקנס ישולם בתשלום אחד תוך 90 יום. מוסבר לנאשם כי היה ותשלום אחד לא יפרע במועדו, תעמוד כל יתרת הקנס לפירעון מיידי.

הודעה לנוכחים הזכות לערער על גזר הדין תוך 45 יום.

ניתנה היום, כ"ג טבת תשפ"ב, 27 דצמבר 2021, במעמד הצדדים.