



תת"ע 4439/12/17 - מדינת ישראל נגד יובל מור מוסלי

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 4439-12-17 מדינת ישראל נ' מור מוסלי
תיק חיצוני: 90510249619

בפני	השופט אבישי קאופמן
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	יובל מור מוסלי
החלטה	

בתיק זה חלוקים הצדדים בעמדתם באשר לשאלת חיוב בהוצאות לטובת הנאשם (המקורי) מר מור מוסלי, וזאת לאחר שההליך כנגדו הסתיים למעשה, כתב האישום תוקן והוסב כנגד מר צ'ן, כמפורט בפרוטוקול הדיון מיום 18.12.

המדובר בעבירה לכאורה מחודש ספטמבר 2017, אשר תועדה במצלמת מהירות. לאחר קבלת הדוח פנה הנאשם למשטרת ישראל להסבת האישום כנגד מר צ'ן, תוך צירוף תצהיר וצילומי דרכון ורשיון נהיגה, בהתאם לנהלי המשטרה.

פנייתו של הנאשם למשטרה נדחתה והוא זומן לבית המשפט. לפני הדיון הראשון הגיש בקשה בפניי ביום 9.1, וחזר על הדברים. בהחלטה שניתנה באותו יום, ציינתי כי הסמכות הבלעדית לתקן את האישום היא למאשימה, והוריתי למאשימה לשקול את התיקון עוד בטרם הדיון.

המאשימה לא תיקנה את האישום ובדיון מיום 29.5 חזר הנאשם על טענותיו וביקש ביטול האישום. כמפורט בהחלטה שניתנה שם, לא מצאתי מקום לביטול האישום נגדו והתיק נקבע לשמיעת ראיות **בשאלת זהות הנאשם הנכון**. בפתח דיון זה ולאחר שמר צ'ן התייבב, הסכימה המאשימה לתיקון האישום והסבתו כאמור, ולפיכך השאלה שיש להכריע בה היא שאלת ההוצאות להן טוען הנאשם.

לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, החלטתי כי **אין מקום פסיקת הוצאות בתיק זה**.

הסבת דוח כנגד תושב חוץ היא בעייתית, ומובן כי הליכי האכיפה נגדו מוגבלים. לפיכך, יש הצדקה למידת זהירות יתרה כל אימת שמתבקשת הסבה מסוג זה. הנאשם אמנם הגיש תצהיר וצילום דרכון כנדרש במקרה רגיל, אולם אין להתעלם מכך שאין מדובר במקרה "הרגיל" בן מדובר בבעל רכב שהוא חברת השכרה והשכרת רכב לתייר היא עיסוקו.

מדי יום מגיעים בפניי תיקים רבים בהם מבקשים נאשמים להסב את האישומים כנגד אחרים, ולעתים קרובות הם מציינים



שמות של קרובים המתגוררים בחו"ל, אורחים ותיירים. ככל שמדובר בבעל רכב שאינו חברת השכרה אני סבור שיש הצדקה לנקיטת גישה זהירה יותר מצד המאשימה בטרם הסבת האישומים, למניעת התחמקות גורפת של אזרחים מאחריות לעבירות.

במקרה דנן אף אין להתעלם מכך שעורך הדין, מאשר תצהירו של מר צ'ן, הוא הנאשם עצמו, וזאת כמובן מבלי להטיל דופי אישי כלשהו בנאשם. זאת ועוד, כאמור בתצהירו של מר צ'ן הוא אינו קורא עברית, והדברים הוקראו לו והוסברו בידי הנאשם בטרם חתימתו. ויודגש, לא הוגש תצהיר בשפה זרה כשהוא מתורגם ומאושר, אלא תצהיר בעברית, כאשר מר צ'ן מאשר כי אינו קורא עברית. לפיכך, אף אלמלא מדובר היה במקרה בו הנאשם עצמו מאשר את הדברים, המדובר בתצהיר "חלש" יותר.

בנסיבות אלה, דומה כי הזהירות שנקטה המאשימה לדרוש התייבבותו של מר צ'ן עצמו היא סבירה ומוצדקת במקרה זה. מרגע שהתייצב מר צ'ן ואישר את דבר נהיגתו ברכב הסכימה המאשימה לתיקון האישום ולא מצאתי כי במקרה זה נפל פגם בהתנהלותה.

אשר על כן, כאמור לעיל, לא מצאתי מקום לפסיקת הוצאות.

המשך ההליך, כנגד מר צ'ן, כמפורט בהחלטה שבפרוטוקול הדיון מיום 18.12, דהיינו התיק נקבע למעקב ליום 8.3.2019 והחלטה תינתן בהמשך.

ניתנה היום, י"ג טבת תשע"ט, 21 דצמבר 2018.