

## תת"ע 4439/06/15 - מדינת ישראל נגד נתנאל נעם גבאי

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

20 יולי 2015

תת"ע 15-06-4439 מדינת ישראל נ' גבאי נתנאל נע

בפני כב' השופט ישראל ויטלסון, שופט בכיר  
מדינת ישראל  
נגד  
נתנאל נעם גבאי  
נאשם  
מAssertionה

### הכרעת דין

נגד הנאשם הוגש כתוב אישום לפיו, בתאריך 02.06.15 ב时刻 לשעה 08:55 נהג באופנו מסוג סאן יאנג מס' 36-408-64, ברחוב ביאליק לכיוון הצומת עם רחוב אבא הל ברמת גן, עקף כל' רכב תוך חציית קו הפרדה רצוף, בנגד לתקנה 47(ה)(5) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר בהאשמה המיוחסת לו ונשמעו הראות.

מטעם התביעה העיד רושם הד"ח, השוטר אליהו ישולה, כאשר עדותם נשענה רוביה ככליה על דוח התנועה והשרותם עצמם ערך בעצמו ביום המקרה. התקבלו וסומנו ת/1. ת/2. כמו כן על פי זכרונו ממועד האירוע. (האירוע ביום 02.06.15 ומתן העדות ביום 07.07.15)

על פי עדותם הוא עמד בתצפית על הרחוב ועל קו הפרדה הרצוף המסתמן היבט על פני הכביש, מהאזור שליד בית 106- ועד לבת - 116 ברחוב ביאליק.

מקום עמידתו על המדרכה, הוא הבחין כי היה עומס תנועה בנתיב המוביל לעבר לצומת עם רחוב אבא הל. בשלב מסוים הקטנו בו נהג הנאשם לעבר הצומת המذبور, עקף את כל' הרכב שנסעו לידי ומימינו, ותוך כדי ביצוע העקיפה הוא חצה את קו הפרדה הרצוף - נכנס לנטייב הנגדי ובכך סיין את עצמו ואת כל' הרכב שנסעו ממולו בדרכו.

את מסלול קו הנסיעה של הנאשם, מקום עמידת השוטר בתצפית, ומקום קו הפרדה - צייר השוטר בתרשים ת/2.

בigin האירוע המתואר, נכנס השוטר אל מרכז הכביש והורה לנאשם לעצור ליד בית מס' 114 ברחוב ביאליק.

תגובה הנהג לאוזני השוטר במעמד רישום הד"ח הייתה בין השאר, " **אני מצטער שעקבתי, אין לי מסמכי זיהוי...**" .

בבית המשפט העיד הנאשם להגנתו. על פי עדותם הוא אכן עקף שני רכבים אלא שכן עשה מבלי שחיצה את קו הפרדה הכפול המסתמן במרכז הכביש.(ראה תמונה שהגש נ/1 נ/2). הכביש במקום רחב כאשר הוא עקף קרוב לקו

ההפרדה, אלא שהיא מרווה מספיק לכלי הרכב האחרים, וכך הוא לא ביצע כל עבירה.

לפי טעמו, לשוטר לא היה שדה ראייה מתאים, כדי שיוכל להבחן על שהuid ורשם. לא זאת אף זאת השוטר כל הזמן היה במרכז הכביש ולא על המדרכה כפי שהuid.

לאחר ששמעתי את העדויות כולם, בחרנתי את התמונות והרטוט שהוגש (ת/2-1,2-נ/1) השתכנעתי כי לשוטר מקום עמידתו היה שדה ראייה פתוח וברור, הן因为他 ה הפרדה ה כפול והן לקטנוו הנאשם, וכך עד לעצירת הנאשם בדרך לצורך רשום נשוא הדין כאן.

אפילו אם הייתי מקבל את עדות הנאשם כי "השוטר עמד במרכז הכביש" כי אז מקום תצפינו היה טוב יותר אלא שבעניין זה עדיפה עליו גרסת השוטר.

סוף דבר בהישעתי על עדות השוטר, לו אני מאמין, ולאחר שהזהרתי את עצמי כי עדות של עד תביעה ייחידי עסקינו, אני מרשיע את הנאשם בעבירה המיווחסת לו בכתב האישום.

ניתנה היום, ד' אב תשע"ה, 20 יולי 2015, בנסיבות הצדדים.