



תת"ע 4291/01/22 - מדינת ישראל נגד עלי נסאסרה

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

תת"ע 4291-01-22 מדינת ישראל נ' נסאסרה
בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא נועה חקלאי

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

עלי נסאסרה

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד לישב בוחבוט דהן

הנאשם בהעדר

ב"כ הנאשם - גאלב נסאסרה ממושרד עו"ד אבו עגאג

הכרעת דין

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגה במהירות העולה על המותר בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה תשכ"א 1961.
על פי עובדות כתב האישום ביום 25.11.2020 נהג הנאשם את רכבו בכביש 31, במהירות של 132 קמ"ש, כאשר המהירות המירבית המותרת במקום היא 90 קמ"ש.
2. הנאשם קיבל מהשוטר דוח לתשלום קנס בסך 1500 ₪, אלא שהנאשם ביקש להישפט, ובעקבות בקשתו הוגש נגדו כתב האישום לבית המשפט.
3. במענה לכתב האישום הודה הנאשם בעצם הנהיגה במקום הנטען אך כפר בביצוע העבירה.
4. מטעם המאשימה העיד השוטר יפתח פלדמן אשר הפעיל את מכשיר הממל"ז באמצעותו נקלט הנאשם, כן הוגשו הדוח שערך השוטר ומסמכים המלמדים על תקינות מכשיר הממל"ז (כרטיס מכשיר, בדיקות תקופתיות ומסמכים עמוד 1



כיול רלוונטים).

מטעם ההגנה העיד הנאשם.

5. לא התגלעה מחלוקת לעניין תקינותו של מכשיר המדידה, ועל כן לא מצאתי להרחיב בעניין זה. אומר בקצרה כי די במסמכי הבדיקות והכיול שהוגשו, כמו גם בבדיקות שערך השוטר בתחילת ובסיום המשמרת כדי ללמד על תקינות המכשיר.

6. למעשה המחלוקת היחידה בתיק זה נעוצה בשאלה האם המהירות הנטענת (מהירות שאף תועדה בצילום תצוגת הממל"ז) היא מהירות נסיעת רכבו של הנאשם, כפי שהעיד השוטר, או שהיא מהירות נסיעתו של רכב שעקף את הנאשם, כפי שטען הנאשם.

7. השוטר עמד על כך שקלט את רכבו של הנאשם, אשר הגיע לכיוונו "בנתיב ימין, בודד בכביש, כל חזית הרכב נראית היטב" (ת/1, עמ' 4 ש' 28).

8. בחקירתו הנגדית של השוטר, הוטח בו שלא פירט כנדרש את תנאי מזג האוויר. לא מצאתי ממש בטענה זו, השוטר ציין כי מזג האוויר נאה וברור (ת/1, עמ' 4 ש' 24) ודי בכך.

בחקירתו הנגדית של השוטר, הוטח בו שלא ציין את מצב התנועה. גם בטענה זו לא מצאתי ממש, שכן השוטר ציין כאמור שהנאשם היה בודד בכביש וכי חזית הרכב נראתה היטב.

השוטר העיד כי במקום האכיפה עסקין "בכביש ישר, עם מישור, ניתן לראות את הרכב בבירור, לא מדובר בעקומה או במקום לא תקין, אלא במישורת מאוד ארוכה, עמדתי מחוץ לניידת, נשענתי על העמוד ולכן ראיתי אותו בבירור" (עמ' 5 ש' 13-15).

הוטח בשוטר כי עמוד התאורה נמצא בואדי ולא לצד הכביש, אך השוטר עמד על כך נחרצות שעמוד התאורה נמצא בשול ימין סמוך לכביש ולא בואדי (עמ' 5 ש' 32 ועד עמ' 6 ש' 12).

9. חיזוק לעדותו של השוטר מצאתי בסרטונים שהוגשו. הסרטונים מתעדים את מזג האוויר הנאה. הסרטונים מתעדים את מיקומם של עמודי התאורה שנמצאים על השול לאורך הכביש, סמוך לכביש ולא בואדי כפי שנטען כלפי השוטר. הסרטונים מתעדים את הכביש מכיוון הגעת הנאשם וניתן להתרשם כי עסקין בכביש ישר שהראות לכיוון הגעת רכב הנאשם טובה.

10. עדותו של השוטר זכתה לאמוני המלא. התרשמתי משוטר מקצועי ואמין, אשר עשה עבודתו כנדרש. בעדותו בבית המשפט העיד בהגינותו שאינו זוכר את האירוע מעבר למה שרשם, לא ניסה להפריז בתיאור. לא זו בלבד שעדותו לא נסתרה, אלא הסרטון שתיעד את המקום חיזק ואישש כל תיאור שנמסר על ידי השוטר.

11. הנאשם העיד כי לא יתכן שנהג במהירות הנטענת שכן לא היה מספיק לעצור במקום בו עצר. לא מצאתי ממש בטענה זו, מדובר בספקולציה שמחוסרת כל תשתית ראייתית המבססת טענה זו.



הנאשם טען כי רכב שהיה לידו עקף אותו.

לדברי הנאשם, השוטר סימן לרכב **העוקף** לעצור, אך כיוון שהשוטר לא הצליח לעצור את הרכב העוקף נתן את הדוח לנאשם. (עמ' 7 ש' 29- עמ' 8 ש' 4, עמ' 8 ש' 15-16).

לא מצאתי ליתן אמון בגרסת הנאשם.

הגם שאת הטענה שנעקף על ידי רכב אחר טען הנאשם כבר בעת רישום הדוח, הרי שאת טענותיו החמורות מאוד כלפי השוטר, לפיהן השוטר ניסה לעצור את הרכב העוקף, ומשלא הצליח לעצרו החליט לתת את הדוח לנאשם, לא טען הנאשם במקום האירוע.

לא זו אף זו, הגם שהשוטר נחקר ארוכות בחקירה נגדית, בשום שלב לא הוטחה בו הטענה המאוד חמורה לפיה הוא התכוון לעצור את הרכב העוקף, ורק משום שלא הצליח לעצרו רשם את הדוח לנאשם הגם שמדד רכב אחר.

בגרסה זו של הנאשם הוא מייחס לשוטר, במודע - רישום דוח כוזב לנאשם, דוח על עבירה שבוצעה לכאורה על ידי רכב אחר. טענה זו שנטענה כלפי השוטר היא טענה כה חמורה, שאילו היתה נכונה, היה מקום להפסיק את שירותו במשטרה. על אף ההאשמה החמורה, השוטר לא נשאל על כך ולו שאלה אחת בחקירתו הנגדית. טענה זו אף לא פורטה בכפירתו של הנאשם, עת נתן מענה לכתב האישום. טענה זו אף לא נטענה בסיכומי ההגנה, שם חזר ב"כ הנאשם והציע אפשרות שאולי השוטר התבלבל בין רכבו של הנאשם לבין רכב אחר, אך לא טען כי השוטר במכוון נתן לנאשם דוח בודעו שהעבירה בוצעה על ידי רכב אחר.

לא מצאתי כל בסיס להאשמה חמורה זו.

12. בית המשפט מודע לכך כי בבואו להכריע הדין על פי עדות יחידה שומה עליו לשקול עדות זו ב"שבע עיניים" הרבה מעבר לזהירות הרגילה לה נדרש בית המשפט בדרך כלל. לאחר שעשיתי כן, לאחר ששקלתי עדות עד התביעה "בשבע עיניים", עדות שאף נתמכה בסרטונים ממקום האירוע, ונוכח כל האמור לעיל אני קובעת כי אדניה של עדות זו מוצקים דיים להוות בסיס איתן להרשעה.

13. אשר על כן, אני קובעת כי התביעה עמדה בנטל המוטל עליה והוכיחה מעבר לכל ספק סביר כי הנאשם עבר את העבירה מיוחסת לו ועל כן אני מרשיעה את הנאשם בהתאם.

ניתנה היום, כ"ז תמוז תשפ"ב, 26 יולי 2022, במעמד הצדדים