



תת"ע 4237/08/15 - מדינת ישראל נגד חיים גולדיס

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

23 מרץ 2016

תת"ע 4237-08-15 מדינת ישראל נ' חיים גולדיס

לפני כבוד השופטת, סגנית נשיאה טל אוסטפלד נאוי
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשם

חיים גולדיס

<#1#

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד גפני

הנאשם - בעצמו

הכרעת דין

לנאשם ניתנה הודעת תשלום קנס לפיה נהג ברכב ולא ציית לתמרור 302 ("עצור") המוצב בדרך בכיוון נסיעתו, בכך שלא עצר את רכבו לפני קו העצירה, בניגוד לתקנה 22(א) ו- 64 (ד) לתקנות התעבורה, תשכ"א- 1961.

הנאשם ביקש להישפט, כפר במיוחס לו ובית המשפט שמע את הראיות.

מטעם המאשימה העיד רס"ב יעקב ברקוביץ (להלן: "**עד התביעה**") אשר ערך את הודעת תשלום הקנס (**ת/1**). העד ציין כי במהלך ביצוע אכיפה בצומת הרחובות ענבר- עמק זבולון בעיר מודיעין, הוא עמד על הכביש ברחוב עמק זבולון, מול בית מספר 29. העד ציין כי מהמקום בו עמד הוא ראה בוודאות את קו העצירה המסומן בצבע לבן היטב על הכביש ולידו תמרור "עצור" המוצב על עמוד ונראה היטב. העד המשיך וציין כי שדה הראיה שלו ברחוב ענבר אפשר לו לראות למרחק של רכב מקו העצירה.



לדברי העד, הוא הבחין ברכב הנאשם מגיע בנסיעה מרחוב ענבר, לא עצר לפני קו העצירה ופנה ימינה לרחוב עמק זבולון. העד שמר על קשר עין רצוף עם רכב הנאשם. מזג האוויר היה נאה והראות טובה.

במהלך חקירתו הנגדית סימן העד על שרטוט שהציג בפניו הנאשם, את המקום בו עמד (נ/1).

הנאשם אשר בחר להעיד, העיד כי הגיע בנסיעה איטית מרחוב ענבר, שדה הראיה שמאלה חסום על ידי גדר וצמחיה. לטענת הנאשם הוא עצר נסיעתו בתחילת החיצים המסומנים על הכביש ולאחר מכן המשיך בנסיעה איטית תוך שהוא עוצר 3-4 פעמים נוספות- כל 20-30 מטרים. טוען הנאשם, כי גם לפני קו העצירה עצר נסיעתו.

הנאשם הגיש תמונות של המקום (נ/2), (נ/3).

לאחר ששמעתי גרסאות הצדדים הנני מעדיפה גרסתו של עד התביעה.

עד התביעה העיד באופן מפורש וברור כי הבחין בביצוע העבירה ושדה הראיה אפשר לו כך. העד העיד כי מעד בנתיב הנסיעה השני ברחוב עמק זבולון. וכך העיד: **"אני עמדתי על הכביש, מול בנין 29. משרטט X במקום בו עמדתי... ממקום עמידתי ראיתי את קו העצירה ומקו העצירה מרחק של כרכב אל תוך הנתיב"** (עמוד 2 לפרוטוקול שורות 21-22). ובהמשך: **"אני עמדתי על הכביש מול בנין 29 (מעבר לכביש)"** (עמוד 2 לפרוטוקול שורה 29).

העד העיד כי הבחין ברכב הנאשם ועי לא עצר לפני קו העצירה: **"אני כן ראיתי את הרכב שהגיע מרחוב ענבר, לא עצרת לפני קו העצירה ולא בצומת"** (עמוד 3 לפרוטוקול שורה 8).

בעניין שדה הראייה השיב העד: **"יש חומה של הבניין אבל הבניין בתוך הרחוב, הוא לא על הקצה של הכביש. בגלל זה אני עומד ממול כדי שאוכל לראות את קו העצירה"** (עמוד 3 לפרוטוקול שורות 13-14).

העד הוסיף: **"ראיתי את קו העצירה מהמקום בו עמדתי, ראיתי את המרחק מקו העצירה לתוך הרחוב, כרכב אחד"** (עמוד 3 לפרוטוקול שורות 16-17).

הנאשם הודה כי הבחין בעד התביעה עומד בנתיב הנסיעה השמאלי ברחוב עמק זבולון, ממול לקו העצירה. הוא רק לא האמין כי עד התביעה אכן עמד שם מאחר ומדובר בכביש.

התמונות אותם הציג הנאשם (נ/1, נ/2), צולמו מזווית ראייה מטעה. אך תמונה נ/3, לפיה ניתן לראות את המקום בו עמד עד התביעה, מאמתת גרסת העד כך שניתן לקבוע שמהמקום בו עמד העד ניתן היה להבחין בעבירה.

סוף דבר

לאחר ששמעתי גרסאות הצדדים, לאחר שבית המשפט הזהיר עצמו כי עדות יחידה לפניו, מצאתי כי הנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום והנני מרשיעה אותו בהתאם.

<#2#



ניתנה והודעה היום י"ג אדר ב' תשע"ו, 23/03/2016 במעמד הנוכחים.

טל אוסטפלד נאוי, שופטת, סגנית
נשיאה

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

משויתר הנאשם על זכותו לשלם את הקנס המקורי, ביקש להישפט ובית המשפט נחשף לעברו התעבורתי, אין בית המשפט כבול בגזר דינו לסכום הקנס המקורי.

מאחר ומדובר בעבירה ראשונה מסוגה לחובת הנאשם, אסתפק בעונש הקנס המקורי.

דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך 250 ₪.

הקנס ישולם תוך 30 יום מהיום.

הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבלת שובר תשלום.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום י"ג אדר ב' תשע"ו, 23/03/2016 במעמד הנוכחים.

טל אוסטפלד נאוי, שופטת, סגנית
נשיאה



הוקלד על ידי סיגל קדוש