

תת"ע 4121/07 - להואני סайд נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה באילת

תת"ע 4121-07-20 מדינת ישראל נ' להואני סайд
בפני כבוד השופט הגר אゾלאוי אדרי
להואני סайд
מבקש
נגד
מדינת ישראל
משיבה

החלטה

בפני בקשה לפי סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק") שעניינה ביטול פסק הדין שניתן בהליך דין בהיעדרו של המבקש.

העובדות הכריכות לעניין:

1. ביום 8.7.20 נהג מר להואני סайд (להלן: "ה המבקש"), ברכב שעליו נמסרה הודעה איסור שימוש על ידי שוטר, בניגוד לתקנה 808(ד) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961. ודוק, המדבר בדו"ח מסטר 30251564297, מסוג הזמן לדין, אשר נמסר למבקש במעמד רישום הדו"ח.
2. ביום 3.8.20 התקיים דין אליו לא התיעצב המבקש, ומאחר וה המבקש זמן דין - קיבל לידי את הזמנה לדין מהשוטר, והרשע המבקש (בהיעדרו) בעבירה שיוחסה לו, והושתו עליו העונשים הבאים: קנס בסך 1,300 ל"נ, פסילה מלקלבל או מלאחזיק רישון נהיגה לתקופה של 6 חודשים - הפעלת 3 חודשי פסילה על תנאי מתיק 13015-05-20 בחופף לפסילה שהוטלה בתיק דין, וכן פסילה מלקלבל או מלאחזיק רישון נהיגה לתקופה של 6 חודשים, על תנאי למשך 3 שנים (להלן: "**פסק דין**").
3. ביום 15.11.20 הוגשה הבקשה מושא ההחלטה זו לביטול פסק דין.

טענות הצדדים:

4. לטענת המבקש, הזמנה לדין אבדה לו ותאריך הדיון לא היה ידוע לו. אולם, המבקש מצין כי לא ישב בחיבור ידים ונעזר בעו"ד, אשר יצר קשר טלפוני עם מרכז המידע של בתי המשפט, אולם נenna כי טרם נפתח התיק ועל כן לא נמסר לו מועד הדיון.
5. מוסיף המבקש וטוען כי גם אם היה יודע אודות מועד הדיון בעניינו, לא היה יכול להתייעצב מסיבה רפואית, אולם אז היה פועל להגשת בקשה לדחיתת הדיון.
6. המבקש מצין כי רק לפני מספר ימים, כשפנה לקבל עזרת ב"כ במקרה הנדון, נודע לו אודות פסק הדיון שניתן בהעדר, ומשכך הגיע הבקשה דין.
7. כמו כן, המבקש טוען כי הורתת פסק הדיון על כנו בבחינת עיוות דין וכי הדבר יגרום לו לנזקים כבדים, מכיוון

שלטענותו לא ביצע את העבירה המוחסת לו בכתב האישום. עוד מוסף כי, או ביטול פסק הדין, ללא בירור טענותיו, תגרום לגילת זכויותיו הלאgalיות לקבל את יומו בבית המשפט, וכי ישנו סיכוי טוב וסביר שטענותיו והראיות שבידיו, יביאו לביטול כתב האישום נגדו. בעניין זה הפנה המבקש לע"א 64/53 כהן נ' שלום, לר"ע 526/83 פרושנובסקי נ' שירסון כלל ולע"א 276/62 פרידמן נ' פרידמן.

8. המשיבה מתנגדת לבקשה תוך שהיא מפנה לעובדה כי ההזמנה לדין נמסרה לנאשם במעמד רישום הדז"ח, ולדידה המבקש עשה לעצמו דין עת בחר שלא להתייצב. בנוסף, המשיבה מצינית כי האישור הרפואי שה המבקש צרף לבקשה, תוקןvrן כר שמועד הטיפול המצוין הוא מועד הדיון שהתקיים בעניינו של הנאשם.

9. המשיבה טוענת כי המבקש לא מצין טעמים המצדיקים את הנעת גלגלי ההליך מחדש, וכי בבקשתו לא הרים את נטל השכנוע גם באשר לעייפות דין שייגרם לו ככל וביקשו לא תתקבל. בעניין זה מפנה המשיבה לבש"פ 5988/06 נגר נ' מדינת ישראל, בש"פ 6125/09 רבין נ' מדינת ישראל וע"פ 6955/15 בלאו נ' עיריית חיפה.

10. בסיום דבריה, טוענת המשיבה כי היעדרות המבקש לא נבעה מסיבה מוצדקת, וכי העונש אשר הושת עליון מצוי בתחום העונשה, ועל כן, יש להעדיף את עקרון סופיות הדיון והוואדיות המשפטית.

דין והכרעה:

לאחר שעינתי בבקשתה ובתגובה להבקשה, אני סבורה כי בנסיבות העניין דין הבקשה להידוחות.

11. סעיף 130(ח) לחוק קובל כדלקמן:
"גזר דיןו של הנאשם או בעון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנאשם, לבטל את הדיון לרבות את הכרעת הדיון וגזר הדיון אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאירועו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עייפות דין; בקשה לפי סעיף קטן זה תוגש תוך שלושים ימים מהיום שהומצא הנאשם פסק הדיון אולם רשאי בית המשפט לדון בבקשתה שהוגשה לאחר מועד זה אם הבקשתה הוגשה בהסכמה התובע".

12. כמובן, תחילה יש לבדוק אי מתי הומצא הנאשם פסק הדיון ואם טרם חלפו שלושים ימים ממועד הימצאה כאמור. ככל שחלף מניין הימים, על בית המשפט לבדוק האם הבקשתה הוגשה בהסכמה התובע.

13. לאחר מכן, לגופה של הבקשתה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר הנאשם, על בית המשפט לבדוק האם מתקיימת אחת משתי העילות החלופיות הקבועות בסעיף הנ"ל: האחת - האם קיימת סיבה מוצדקת לאירועו או אתם; השנייה - האם ביטול פסק הדיון דרוש כדי למנוע עייפות דין (ראו גם רע"פ 9142/01 איטליה נ' מדינת ישראל פ"ד נז(6) 793 (2003) (להלן: "הלכת איטליה").

14. בעניינו, המבקש נמנע מלציג בבקשתו מתי הומצא לו פסק הדיון ולפיכך גם אין לדעת אי מתי יש להתחילה במניין שלושים הימים העומדים לרשותו לשם הגשת בקשה מעין הבקשתה דן. מעבר לכך, מתגובה המשיבה עולה, כי היא מתנגדת לבקשתה ולפיכך ברוי כי הבקשתה הוגשה שלא בהסכמה התובע. דברים אלה מקבלים משנה תוקף שעה שחלפה למעלה משנה מאז המועד בו ניתן פסק הדיון ועד למועד בו הוגשה הבקשתה דן. במצב הדברים זה ובהתאם להוראת החוק, די בכור כדי להוביל לדוחית הבקשתה על הסף.

15. באשר לקיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבותו של המבוקש לדין, הרי שכל טענתו מתמיצה בכך שההזמנה לדין שקיבל לידי, אבדה, ולכן לא ידוע מועד הדיון. גם שהմבוקש מסביר כי נער בב"כ שפנה למרכו המידע, הרי שהיא עליו לברר אודות גורל עניינו, סמור למועד העבירה או ברגע בו הבחן כי הזמן אינה בידי.
16. לעומת זאת מן הצורך, אצ"נ כי התרשםות המאשימה כי אישור המחלת שצורך, נערך ידנית ולא ברור מה המשקל שnitן לייחס לו.
17. לאור האמור לעיל, ומשנמצא כי הסיבה לאי התייצבותו של המבוקש לדין בעניינו אינה מוצדקת, علينا לבחון עתה האם ביטול פסק הדין דרוש על מנת למנוע עיוות דין.
18. בהתייחס לעיוות הדין אשר יכול להיגרם, לאחר עיון מחודש בעבירה, בעברו התעבורתי של המבוקש ובענישה אשר הושטה עליו ולאור המצב השורר במדינה, מצאתי מקום לקבל את הבקשה באופן חלקתי, כך שאני מורה על ביטול גזר הדין שניית בהיעדר המבוקש וקובעת דין לטיעונים לעונש ביום 11.4.21 בשעה 11:00.
- .19
20. המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדים וזמןם למועד הדיון שנקבע.

ניתנה היום, כ"ח בטבת תשפ"א, 12 ינואר 2021, בהעדך
הצדדים.